

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15S/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212901
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Hritzová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414212901.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Hritzovej a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: D. D., nar. XX.XX.XXXX, K. I.. XXX, Q., zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. M.R,Štefánika č. 73, Nové Zámky, IČO: 36 857 751, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-50/2014-SK zo dňa 23.05.2014, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát v Nitre /KDI, KRPZ/ č. KRPZ-NR-KDI-50/2014-SK zo dňa 23.05.2014 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Týmto rozhodnutím žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Okresného riaditeľstva Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch /ODI OR PZ v Nových Zámkoch/ zo dňa 03.03.2014, ktorým bol žalobca uznaný vinným z porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm c) z. č. 8/2009 Z. z..

Žalobca v žalobe vyslovil presvedčenie, že uvedené rozhodnutie je nezákonné, vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávneho právneho posúdenia. Uviedol, že dňa 29.10.2013 asi o 23.00 hod. išiel v obci Lipová, Mlynský Sek po miestnej komunikácii spolu s ďalšími dvoma kamarátmi, keď pešo prešli ku križovatke, následne cez cestu na chodník, kde sa asi 15 minút rozprávali. Následne sa rozišli, žalobca šiel sám smerom domov celý čas po chodníku tlačiac bicykel vedľa seba. Žalobca ďalej v žalobe tvrdí, že približne po 50 metroch s musel zastaviť na malú potrebu a vtedy si všimol, že okolo neho prešiel nejaký cyklista. Asi po 40 metroch ho zastavila hliadka PZ a vypýtala od neho doklady s otázkou prečo jazdil na bicykli. Vysvetlil im, že na bicykli nejazdil, ale že ho iba tlačil a požiadal ich, aby aj zaprotokolovali, že ho zastavili pri tlačení bicykla a nie pri jazdení na ňom. Raz sa na tlačivo pod takýto text podpísal, avšak žiadne potvrdenie o tom nedostal. Po nahliadnutí do spisového materiálu a správy o výsledku objasňovania priestupku zistil, že sa nejedná o to tlačivo, čo na mieste podpísal, nakoľko tlačivo v spise bolo podpísané jeho menom trikrát, on sa dňa 29.10.2013 podpísal iba raz. Tieto podpisy boli iba napodobeninami jeho podpisu a s určitosťou sa nejedná o jeho podpisy. Taktiež bola dodatočne dopísaná veta, že išiel na bicykli 20 metrov, nakoľko on žiadal dopísať vetu, že bicykel tlačil a nejazdil na ňom. Okrem toho je aj zle určené miesto zastavenia, nakoľko jeho hliadka zastavila pri odbočke smerom na cintorín a v spise uvádzajú, že ho zastavili pri vychádzaní z obce Lipová. Z dôvodu, že na tlačive založenom v spise sú napodobeniny jeho podpisov, žiadal vykonať grafologickú expertízu na zistenie pravosti podpisu. Jeho tvrdenia, že na bicykli nejazdil, dosvedčili aj dvaja svedkovia a aj napriek tomu bol uznaný vinným. V tomto prípade stoja proti sebe jeho tvrdenia a

dvoch svedkov proti tvrdeniam dvoch príslušníkov Policajného zboru PZ. Grafologická expertíza by teda preukázala, že jeho tvrdenia sú pravdivé, že hovorí celý čas pravdu a že správa o výsledku objasňovania priestupku bola upravovaná a niekým iným podpísaná. Keďže odvolací správny orgán nie je znalcom z odboru grafológie, je jeho úvaha o pravosti podpisov nepostačujúca.

Žalobca dodal, že v žiadnom prípade by na bicykli pod vplyvom alkoholu nejazdil, je totiž zodpovedný človek a nikdy by neriskoval tým, že by viedol nemotorové vozidlo po tom čo si vypil. Nikdy by si nedovolil ohroziť svoj život alebo život niekoho iného jazdou pod vplyvom alkoholu. Žalobca zdôraznil, že pozná pravidlá cestnej premávky. Preto vie, že by sa takýmto konaním dopustil priestupku a z tohto dôvodu sa rozhodol ísť pešo a bicykel odtlačiť, čo mu dosvedčili aj dvaja svedkovia C. H. a N. J..

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Z výsledkov objasňovania podľa jeho názoru vyplýva opačný záver ako žalobca v žalobe uviedol. Žalobca bol službukonajúcou hliadkou OO PZ Šurany zastavený zo služobného motorového vozidla na cestnej komunikácii a následne bola vykonaná kontrola jeho osoby. Zo správy o výsledku objasňovania priestupku je zrejmé, že žalobca bol s celým obsahom poučenia oboznámený, o čom svedčí jeho vlastnoručný podpis ako aj spôsob opatrenia ohľadom ďalšej jazdy v cestnej premávke. Využil svoje právo a k uvedenej veci podal vysvetlenie: „išiel som 20 metrov po ceste“ o čom tiež svedčí jeho vlastnoručný podpis. Z výpovedí službukonajúcich policajtov vyplýva, že žalovaný sa chcel s nimi dohodnúť, pretože má podmienku za dopravnú nehodu spáchanú pod vplyvom alkoholu. Žalobcom uvádzaní svedkovia p. H. a J. zhodne uviedli, že nevideli príslušníkov PZ a ani to, či v inkriminovanom čase tlačil bicykel alebo na ňom jazdil. Žalovaný nemá dôvod pochybovať o svedeckých výpovediach policajtov, ktorí nemali žiaden dôvod žalobcu poškodiť a plnili si iba svoje úlohy vyplývajúce zo služobného zaradenia.

Podľa žalovaného je jednoznačné už z vizuálneho pohľadu, že podpisy žalobcu uvedené na prvej a druhej strane správy o výsledku objasňovania priestupku a aj ďalšie podpisy v administratívnom spise sú identické.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobcu o nejazdení pod vplyvom alkoholu, keďže z evidenčnej karty žalobcu je zrejmé, že žalobca vôbec nie je zodpovedným účastníkom cestnej premávky, keďže t. č. má vodičský preukaz zadržaný za jazdu pod vplyvom alkoholu a spôsobenie dopravnej nehody. Je teda dostatočne odôvodnený záver o recidívnom konaní žalobcu. V danej veci bolo prvostupňovým správnym orgánom dokazovanie vykonané procesne legálnymi dôkazmi ako to vyplýva zo spisového materiálu, čím skutkový stav veci po vyhodnotení týchto dôkazov bol spoľahlivo riadne zistený a preukázaný. Na jeho základe sa dospelo k záveru, že skutok ktorý sa kládol za vinu žalobcovi, sa skutočne stal a žalobca bol oprávnené uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Námietky žalobcu považuje žalovaný za nedôvodné poukazujúc na preukázateľne zdokumentovanú materiálnu situáciu vyplývajúcu zo spisového materiálu. Podľa jeho názoru u žalobcu ide o účelovú snahu vyhnúť sa právnej zodpovednosti za spáchaný dopravný priestupok.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný /§ 246 ods. 1, § 246 a ods. 1 OSP/ preskúmal rozhodnutie žalovaného, ako aj predchádzajúci postup žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa na nariadenom pojednávaní v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe / § 249 ods. 2 OSP/. Dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Z pripojeného administratívneho spisu žalovaného, ktorého súčasťou je aj spis prvostupňového správneho orgánu súd zistil, že Okresný dopravný inšpektorát OR PZ Nové Zámky na základe doručeného spisového materiálu č. ORPZ-NZ-OPP5-P-893/2013, ktorého súčasťou je správa o výsledku objasňovania priestupku od OO PZ Šurany, začal dňa 19.12.2013 konanie o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, zo spáchania ktorého bol podozrivý žalobca. Pri ústnom pojednávaní o priestupku dňa 03.03.2014 bolo zistené, že žalobca dňa 29.10.2013 v čase o 23.30 hodine v obci Lipová, Mlynský Sek - miestna komunikácia, riadil bicykel, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Šurany. Bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na elektrickom merači zn. ALCOTEST 7410, evidenčného čísla: ARFM-0116, či nie je pod vplyvom alkoholických nápojov. Žalobca vykonal dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom, pričom mu bolo zistené 1,10 mg/l etanolu v dychu. Menovaný sa na odber krvi nežiadal, ďalšia jazda mu bola zakázaná.

O priestupku bola spísaná na mieste spáchania správa o výsledku objasňovania priestupku, v ktorej žalobca ako podozrivý z priestupku po poučení podal vysvetlenie „Išiel som 20 m po ceste“. Zo správy č. ORPZ-NZ-OPP5-P-893/2013 zo dňa 29.10.2013 vyplýva, že sa na nej nachádzajú podpisy žalobcu / podozrivého/ k vyjadreniu, že nežiada lekárske vyšetrenie 1x; po oboznámení s obsahom a poučením 1x a po podaní vysvetlenia 1x.

V administratívnom spise sa nachádza aj zápis o dychovej skúške s certifikátom o overení analyzátora dychu. a úradné záznamy službukonajúcich policajtov. Proti Rozkazu OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát č. p.: ORPZ-NZ-ODI2-P-1316/2013 zo dňa 19.12.2013, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e) z. č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta 200,- eur, podal žalobca odpor. Tvrdil, že bicykel iba tlačil po chodníku, nejazdil na ňom, keďže si vypil. Na preukázanie tohto tvrdenia navrhol vypočuť svedkov C. H. a N. J..

Správny orgán prvého stupňa vypočul svedkov a ich výpoveď je uvedená v záznamoch o podaní vysvetlenia zo dňa 27.02.2014. Ani jeden z vypočutých svedkov nevedel uviesť či žalobca na bicykli jazdil, alebo ho tlačil, či bol na chodníku alebo na ceste, hliadku polície v rozhodnom čase tiež nevideli.

Na ústnom pojednávaní o priestupku žalobca dňa 17.02.2014 ako obvinený z priestupku poprel jazdu na bicykli. Uviedol, že policajnej hliadke, ktorá ho zastavila, povedal, že bicykel tlačil na chodníku. Po vykonaní dychovej skúšky ho policajti požiadali, aby protokol podpísal. On si vyžiadala, aby tam dopísali, že ho zastavili pri tlačení bicykla po chodníku. Policajti to tam napísali a on to dolu podpísal iba 1x. Žalobca ďalej uviedol, že „dnešného dňa po nahliadnutí do spisovného materiálu a správy o výsledku objasňovania priestupku som zistil, že sa nejedná o tlačivo, čo mi dali podpísať na mieste, pričom z tohto tlačiva zisťujem, že sú tam napodobeniny mojich troch podpisov a taktiež tam nebolo písané, že som išiel na bicykli 20 metrov...“ Žalobca navrhol vykonať grafologickú expertízu na zistenie pravosti jeho podpisov.

Dňa 03.03.2014 /pokračovanie zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 17.02.2014/ boli správnym orgánom vypočutí aj policajti, ktorí vykonávali predmetnú hliadkovú službu v obci Lipová, Mlynský Sek. Do zápisnice uviedli, že počas výkonu služby spozorovali neznámeho cyklistu idúceho na pánskom bicykli pod vplyvom alkoholu. Hneď sa rozhodli ísť za ním a pri otáčaní sa so služobným motorovým vozidlom na uvedenej ulici spozorovali, že cyklista zosadol z bicykla a prešiel na chodník, kde ho hliadka zastavila. Na výzvu polície cyklista odmietol predložiť občiansky preukaz s tvrdením, že on sa ničoho nedopustil. Až po oznámení možnosti predvedenia na policajné oddelenie z dôvodu zistenia totožnosti, občiansky preukaz predložil. Keďže žalobca javil známky požitia alkoholu a jazdil na bicykli, bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 1,10 mg/l etanolu v dychu. Žalobca následne hliadku PZ žiadala „či sa nedá nejakým spôsobom dohodnúť a či by sa to nedalo nejak utuľtať z dôvodu, že je v podmienke, pretože spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu.“ Na mieste bola spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku, ktorú žalobca dobrovoľne podpísal.

ODI OR PZ v Nových Zámkoch Rozhodnutím o priestupku číslo ORPZ-NZ-ODI2-P-1316/2013 zo dňa 03.03.2014 uznal žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e, z. č. 372/1990 Zb. z dôvodu, že dňa 29.10.2013 v čase o 23.30 hodine v obci Lipová Mlynský Sek miestna komunikácia riadil bicykel, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Šurany. Žalobca bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na elektrickom merači zn. ALCOTEST 7410, evidenčného čísla: ARFM-0116, či nie je pod vplyvom alkoholických nápojov. Žalobca dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom, pričom mu bolo zistené 1,10 mg/l etanolu v dychu.. Žalobca sa na odber krvi nežiadal, ďalšia jazda mu bola zakázaná. Za toto konanie mu podľa § 22 odsek 2, písm. c) z. č. 372/1990 Zb. uložil sankciu - pokutu vo výške 200,- eur.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie namietajúc najmä pravosť jeho podpisov na správe o výsledku objasňovania priestupku.

Žalobou napadnutým rozhodnutím o odvolaní číslo KRPZ-NR-KDI-50/2014-SK zo dňa 23.05.2014 KDI KR PZ Nitra rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch zo dňa 03.03.2014 potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol.

V administratívnom spise sa nachádza aj evidenčná karta žalobcu ako vodiča, z ktorej vyplýva, že žalobcovi bol dňa 12.02.2013 zadržaný vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholických nápojov a spôsobenie dopravnej nehody.

Podľa § 244 ods. 1 OSP, v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb, alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Priestupkom podľa § 2 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutý podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 3 cit. zákona, na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.

Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla požíje alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu alkohol ešte nachádza v jeho organizme §22 ods. 1 písm. e)/ z. č. 372/1990 Zb.

Podľa § 22 ods. 2 písm. c) z. č. 372/1990 Zb., za priestupok podľa odseku 1 písm. e),g) až i) možno uložiť pokutu od 150,- eur do 800,- eur a zákaz činnosti do troch rokov.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme /§ 4 ods. 2 písm. c) z. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke/.

Súd v súlade s ust. § 244 ods. 1 OSP preskúmal, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v slade s právnym poriadkom SR.

V prejednávanej veci bol žalobca rozhodnutiami správnych orgánov uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) z. č. 372/1990 Zb. Súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu, po preskúmaní rozhodnutia a postupu žalovaného / resp. správneho orgánu prvého stupňa/ v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie aj postup správneho rgánu bol v súlade so zákonom.

Podľa názoru súdu, v priestupkovom konaní bolo spáchanie priestupku žalobcom dostatočne preukázané. Žalobca už v odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu argumentoval rovnakými dôvodmi, aké uviedol aj v žalobe.

V správe o výsledku objasňovania priestupku aj v úradnom zázname policajnej hliadky je presne a postupne opísaný skutkový dej, okolnosti za akých došlo k spáchaniu priestupku, správanie žalobcu a priebeh kontroly. Skutkový dej jednoznačne popísali službukonajúci príslušníci PZ aj vo svojich výpovediach, ktoré súhlasne na seba nadväzovali.

Žalobca v správnom konaní na svoju obranu - tvrdenie, že na bicykli pod vplyvom alkoholu na miestnej komunikácii nejazdil, tento len tlačil, žiadal vypočuť dvoch svedkov. Ani jeden z vypočutých svedkov žalobcom uvádzanú obranu nepotvrdil. Tieto soby nevideli ani policajnú hliadku, neboli prítomní pri kontrole žalobcu policajnou hliadkou, v inkriminovanom čase žalobcu nesprevádzali.

Napriek tomu, že správne orgány žalobcom navrhovaných svedkov Holešovského a Kvasnovského vypočuli, a pri vypočutí „kamarátí“ žalobcu žalobcom opisovaný priebeh kontroly policajnou hliadkou nepotvrdili, žalobca opätovne použil rovnaké tvrdenie v žalobe, keď postavil do protikladu tvrdenie ním uvádzaných dvoch svedkov s tvrdeniami dvoch príslušníkov PZ. Takýto protiklad z administratívneho spisu a z objasňovania priestupku nevyplýva a ani nie je zrejmé, z akého dôvodu takýto argument

žalobca opätovne použil v žalobe. Pri zisťovaní skutkového stavu v rámci objasňovania priestupku / čo vyplýva aj z napadnutého rozhodnutia/ existencia protikladných tvrdení svedkovia - policajti bola vylúčená.

V ďalšej časti žaloby žalobca poukazoval na svoju zodpovednosť zvyrazňujúc, že pozná pravidlá cestnej premávky. A preto by nikdy nejazdil pod vplyvom alkoholu, keďže je zodpovedný človek a nikdy by neriskoval tým, že by viedol nemotorové vozidlo po tom, čo si vypil.

Podľa výroku rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/56/2013-57 zo dňa 12.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2013, bol žalobca uznaný vinným, že dňa 12.02.2013 o 22.15 hod. po tom, čo vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov, predstavujúce 1,08 mg/l alkoholu v dychu riadil osobné motorové vozidlo v obci Veľký Kýr, kde nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu tohto vozidla, v dôsledku čoho narazil do stĺpa elektrického vedenia, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek I Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň súd žalobcovi uložil trest zákazu viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov.

Po preskúmaní správneho konania a rozhodnutí správnych orgánov súd dospel k záveru, že správne orgány zistili stav veci zodpovedajúci reálnej skutočnosti. Po spozorovaní opitého cyklistu /žalobcu/ idúceho na miestnej komunikácii oproti autu službukonajúcich príslušníkov PZ, rozhodli sa ísť za ním, po otočení vozidla však žalobca z bicykla zosadol a išiel na chodník. Policajti ho následne kontrolovali a zisťovali požitie alkoholu.

Súd neuveril tvrdeniu o obrane žalobcu, že na bicykli nejazdil, keďže sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške a jeho verziu o tom, že bicykel len tlačil nepotvrdili ním uvádzaní svedkovia. Vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že z administratívneho spisu, okrem výpovede žalobcu, nevyplýva žiadna skutočnosť spochybňujúca pravdivosť výpovedí policajnej hliadky. Súd tvrdenie žalobcu považoval za účelové s poukazom na tú významnú okolnosť, že žalobca spáchal priestupok počas skúšobnej doby uloženej právoplatným trestným rozsudkom. V správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a na jeho základe vyvodený správny právny záver, s ktorým sa súd stotožnil. Súd rovnako, vzhľadom na všetky okolnosti a súvislosti, nepovažoval za potrebné vyhovieť žiadosti žalobcu o vykonanie grafologickej expertízy na zistenie pravosti podpisov žalobcu na správe o výsledku objasňovania priestupku. Dôkazy vykonané a vyhodnotené v priebehu správneho konania sú podľa názoru súdu postačujúce na vyvodenie správneho právneho záveru, že žalobca priestupok, ktorý mu bol kladený za vinu, spáchal.

Pri uložení sankcie správne orgány postupovali v rámci ust. § 22 ods. 2 písm. c) zákona o priestupkoch, teda postupovali v medziach určených zákonom.

Rozhodnutie žalovaného aj správneho orgánu prvého stupňa sú v súlade so zákonom, vychádzajú z riadne zisteného skutkového stavu preukazujúceho porušenie zákonných povinností žalobcu, kvalifikované dôvodne ako priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) z. č. 372/1990 Zb. Súd nepovažoval argumenty žalobcu uvedené v žalobe za relevantné a žalobu preto podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250 k ods. 1 OSP, keďže žalobca nebol v konaní úspešný.

Rozhodnutie súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).