

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219729
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114219729.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanej: B. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 351,75 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 351,75 Eur s 15,90 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 208,37 Eur od 23.11.2013 do zaplatenia a 8,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 208,37 Eur od 23.11.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 21,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 280,60 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 351,75 Eur s 15,90 % ročným úrokom zo sumy 208,37 Eur od 23.11.2013 do zaplatenia a 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 208,37 Eur od 23.11.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2011 poskytol žalovanej úver vo výške 550,- Eur s dohodnutou pevnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 15,90 %. Povinnosťou žalovanej bolo úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktoré do 30.6.2011 boli vo výške 3,96 Eur a od 27.7.2011 vo výške 46,30 Eur, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 27.8.2012. Žalovaná si zmluvné povinnosti neplnila riadne, v dôsledku čoho ku dňu 22.11.2013 dosiahla výška splatného dlhu 351,75 Eur. Dlhá suma pozostáva z istiny 208,37 Eur a príslušenstva 143,38 Eur. Žalobca vyzval listom z 20.2.2014 žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vôbec nereagovala.

Súd doručoval žalovanej žalobu aj s prílohami a uznesením č. k. 15C/279/2014-20 zo dňa 17.9.2014, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach a zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 24.9.2014, súdom uloženú povinnosť si nespĺnila.

Súd vytýčil súdne pojednávania, na ktoré predvolával účastníkov konania, žalovaná sa súdnych pojednávanií bez uvedenia dôvodu nezúčastnila. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou medzi účastníkmi konania dňa 27.6.2011, štandardnými

európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výzvou na zaplatenie pohľadávky z 20.2.2014, úverovou históriou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 27.6.2011 zmluvu o splátkovom úvere, žalobca v postavení veriteľa a žalovaná v postavení dlžníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 550,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 15,90 %, úrokom z omeškania 8 %, spôsob poskytnutia úveru - jednorázovo bezhotovostne, splácaný v splátkach od prvého čerpania úveru do 30.6.2011 3,96 Eur mesačne a od 27.7.2011 vo výške 46,30 Eur mesačne k 27. dňu v mesiaci v počte splátok 14 s konečnou splatnosťou 27.8.2012. V zmluve bola dohodnutá priemerná hodnota RPMN 46,56 %, RPMN 50,09 %, celková čiastka spojená s úverom 690,84 Eur.

Žalovaná si zmluvne dohodnuté povinnosti neplnila a do omeškania sa dostala už so splátkou splatnou v decembri 2011, pričom poslednú splátku uhradila v marci 2012.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovanou, následkom čoho sa dostala do omeškania vyzval žalobca žalovanú listom z 20.2.2014 na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala, dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná ostala pasívna aj počas celého súdneho konania.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej

tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom ku dňu 27.6.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a právnych predpisov mal súd za dostatočne preukázané, že žalobný návrh je dôvodný. Žalobca skutočne poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 550,- Eur, pričom povinnosťou žalovanej bolo poskytnutý úver zaplatiť v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Z prehľadu transakcií realizovaných na úverovom účte žalovanej nepochybne vyplýva, že žalovaná podmienky, na základe ktorých jej bol poskytnutý úver nedodržala, úver dohodnutým spôsobom nesplácala, čím sa dostala do omeškania a s úhradou dlhu mešká aj naďalej. Je preto jej povinnosťou zaplatiť žalobcovi nesplatený úver s príslušenstvom súd zmluvným 15,90 % a zákonným úrokom z omeškania 8,00% tak, ako si ho žalobca uplatnil. Žalovaná nakoniec nárok žalobcu vôbec nerozporovala, v konaní ostala pasívna, uhradenie dlhu nepreukázala, preto vyhovel žalobe v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si v konaní včas uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 301,60 Eur na náhradu ktorých žiadal zaviazat' žalovanú.

O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vo veci podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal plnú náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania z tarifnej hodnoty veci 351,75,- Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 4 úkony právnej služby á 26,56 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 9.7.2014, 3. účasť na pojednávaní dňa 23.4.2015, 4. účasť na pojednávaní dňa 9.6.2015. Spolu 106,24 Eur.

Ďalej súd priznal k týmto úkonom 2x režijný paušál á 8,04 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2014 a 2x režijný paušál á 8,39 Eur za 2 úkony vykonaného v roku 2015. Spolu 32,86 Eur.

Súd priznal žalobcovi aj náhradu za stratu času za dve vykonané cesty zo sídla substitučne splnomocneného advokáta z Košíc do Prešova na pojednávanie dňa 23.4.2015 a dňa 9.6.2015 a späť za 4 začaté polhodiny á 13,98 Eur, t. j. spolu 55,92 Eur.

Ďalej súd priznal žalobcovi aj náhradu cestovného podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení, za vykonanú cestu zo sídla substitučne splnomocneného advokáta z Košíc do Prešova k procesnému súdu a späť v dĺžke 2x38 km, na pojednávanie dňa 23.4.2015, osobným motorovým vozidlom Toyota Verso, EČV: KE 493 JE, so spotrebou paliva 5,6 l/100 km pri cene paliva 1,21 Eur za liter, a pri sadzbe základnej náhrady 0,183 Eur za 1 km, t. j. v sume 19,06 Eur.

Ďalej súd priznal žalobcovi aj náhradu cestovného podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení, za vykonanú cestu zo sídla substitučne splnomocneného advokáta z Košíc do Prešova k procesnému súdu a späť v dĺžke 2x38 km, na pojednávanie dňa 9.6.2015, osobným motorovým vozidlom Toyota Verso, EČV: KE 493 JE, so spotrebou paliva 5,6 l/100 km pri cene paliva 1,37 Eur za liter, a pri sadzbe základnej náhrady 0,183 Eur za 1 km, t. j. v sume 19,75 Eur.

Spolu tak súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 233,83 Eur, k čomu súd prirátal DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 46,77 Eur, čo spolu predstavuje sumu 280,60 Eur, a iných trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 21,- Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalovanú ako neúspešného účastníka konania.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.