

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203090  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521203090.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. Q., I.. XX.XX.XXXX, F. W. Y. Q., I..XX.XX.XXXX, deti rodičov - matky: Y. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. O. XXX, N., a otca: O. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. I. O. XXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého N. Q., I.. XX.X.XXXX, a to zo sumy 160,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, s účinnosťou od 29.10.2021.

II. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého Y. Q., I.. XX.X.XXXX, a to zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, s účinnosťou od 29.10.2021.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého N. za obdobie od 29.10.2021 do 30.11.2022 vo výške 423,90 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého Y. za obdobie od 29.10.2021 do 30.11.2022 vo výške 523,90 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/10/2016-60 zo dňa 12.04.2016, v časti výšky výživného.

VI. Konanie sa v časti návrhu otca zo dňa 20.01.2022, ktorý bol doručený súdu 24.01.2022 o zmenu zverenia mal. Kristiána a úpravu styku s mal. Kristiánom a mal. Lukasom zastavuje.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého N. zo sumy 160,- Eur mesačne na sumu 350,- Eur mesačne a na výživu maloletého Y. zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.04.2016, č.k. 8P/10/2016, bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o zverení mal. N. a mal. Y., tak, že obaja maloletí budú na čas po rozvoze zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 160,- Eur na mal. N. na vo výške 110,- Eur na mal. Y.. V tom čase maloletá N., nar. XX.XX.XXXX, je už dospelá. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z vtedajších zárobokových pomerov - priemerného mesačného príjmu matky vo výške 436,-

Eur a priemerného mesačného príjmu otca vo výške 1.319,- Eur. Od doby rozhodnutia ubehlo viac ako 5 rokov, odvtedy došlo k podstatným zmenám najmä na strane potrieb maloletých, ale aj na strane príjmov otca aj matky. Matka, za posledných 12 mesiacov dosiahla t.č. priemerný mesačný príjem cca 600,- Eur, príjem otca podľa jej informácií vzrástol na sumu viac ako 4.000,- Eur, nakoľko od rozvodu pracuje v zahraničí ako elektrikár (t.č. v K. ), poberá mesačne výsluhový dôchodok vo výške cca 470,- Eur. Náklady na maloletých podstatne vzrástli, okrem prirodzeného rastu cien za potraviny a oblečenie, náklady pre maloletých sa zvýšili aj v škole, ako aj v ich potrebách za zdravotné vyšetrenia a zákroky ( napr. potreba nasadenia fixného strojčeka na zuby pre mal. N.I.). Mal. N.I. navštevuje t.č. X.L. M. B. Š. O. I. W. I. O. a mal. Y.s navštevuje 4.ročník ZŠ v N.. Maloletému N. platí strava v škole 44,- Eur, cestovné cca 25,- Eur, ZRPŠ 50,- Eur ročne, pomôcky do školy, zošity a knihy cca 120,- Eur ročne, na začiatku roka a na konci roka výlety a exkurzie, paušál s internetom na mobilný telefón 10,- Eur. Maloletému Y. nasledovné mesačné úhrady : strava v škole cc 30,- Eur, cestovné 15,- Eur, ZRPŠ 24,- Eur ročne, pomôcky do školy, zošity a knihy cca 80,- Eur ročne, na konci roka výlety a exkurzie, dobíjanie kreditu na mobil cca 7,- Eur. Maloletý Y.s navštevuje ortopéda a očnému lekára, kde musí platiť náklady na liečbu a ošetrovanie výlučne sama a to ortopedické topánky s vložkami 27,- Eur, okuliare s puzdrom 86,- Eur, tento rok bol na prijímaní (náklady 200,- Eur). Matka od roku 2018 býva s maloletými v byte na adrese : Z. O., pričom uhrádzam mesačné náklady na bývanie 115 Eur ( kúrenie, voda, fond opráv), 38,65 Eur električka, 16 Eur internet, 15 Eur TV Skylink, 4,84 Eur RTVS, komunálny odpad 100,- Eur ročne, daň z nehnuteľností 13,45 Eur ročne a hypotekárny úver na tento byt vo výške 199,64 Eur. Uviedla, že používa motorové vozidlo zn. Peugeot 206, ročné náklady na bežné opravy sú cca 200,- Eur a na prevádzku ( STK, EK, POZP, pneumatiky, pohonné hmoty cca 950,- Eur ročne). Platí svoj mobil vo výške 48,- Eur (paušál, splátka mobilu) a spláca počítač pre maloletých, ktorý im zakúpila výlučne sama v čase korony (pre účely online vyučovanie v škole) v mesačných splátkach po 15,- eur (96 splátok). Otec býval v rodinnom dome na adrese K. I. O. XXX, ktorý však podľa jej informácií v 10/2021 predal za cenu cca 195.000,- Eur, má rozostavaný nový rodinný dom v obci Modrovka a v čase voľna keď je na Slovensku si ešte privyrába pri stavaní iných domov. Ďalej uviedla, že jej mesačný príjem jej nevystačuje na žiadne voľnočasové aktivity s deťmi. Otec okrem mesačného výživného neprispieva maloletým žiadnym spôsobom na bežné životné náklady, maloletého Y. si k sebe v určenom čase nehráva vôbec, na Vianoce deťom od rozvodu prispel raz, na sviatky im prispieva príležitostne.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa už zdržiava na Slovensku, pričom zo zdravotných dôvodov odišiel z armády a ukončil svoju prácu v K.. Zarábala 1.000,- Eur týždenne, ale to všetko v hrubom ako živnostník. Podľa daňového z celoročného príjmu 30.400,-Eur sú paušálne výdavky 60%, základ dane je potom cca 9.000,-Eur, čo znamená že v priemere je mesačný čistý príjem otca 750,-Eur. Uviedol, že má zdravotné problémy - v dolnej časti chrbtice má posunutý stavec 12mm. Vždy keď prišiel domov z Holandska maloletý Kristián bol celý čas s ním, tiež celú letnú dovolenku a zimnú, dostáva od neho peniaze. S maloletým Y. sa nestretáva na žiadosť matky. Otec v uvedenom podaní navrhol, aby maloletý N. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletého N., oboznámením správy o príjme matky, správy o príjme otca, rozhodnutia sociálnej poisťovne, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správy zo šetrenia pomerov, dokladu o platbe stravy maloletému N., dokladu o platbe splátky počítača, Y. Č.. XXXX B. N..Ú.. Z. O., dokladu VÚB, dokladu bytového podniku ERES property, s.r.o., dokladu o platbe za smeti, povinné zmluvné poistenie, električku, lustrácie v bankách, daňového priznania, Y. Č.. XXX B. N..Ú.. W., Objednávky zo dňa 30.08.2022, potvrdení o uskutočnení prevodu, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Matka na pojednávaní uviedla, že určitý čas bol maloletý N. u otca, potom sa vrátil do jej domácnosti, od novembra 2022 mu opätovne hradí všetky výdavky. Maloletý sa vyslovil, že chce zostať v jej starostlivosti. Trvala na zvýšení výživného, poukazovala na výdavky, ktoré vynakladá v súvislosti s bývaním, stravou, ako aj maloletými deťmi - ošatenie, zdravotnú starostlivosť, poplatky v škole, cestovné do školy. Otec neprispieva nad súdom stanoveného výživného ničím.

5. Otec mal záujem na zverení maloletého N. do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý bol v jeho domácnosti, nakoniec sa rozhodol vrátiť k matke, preto rešpektuje jeho názor. Otec poukazoval na to, že jeho príjem z podnikania sa znížil, uvádzal, že má vysoké výdavky na pohonné hmoty, musí dochádzať do výkonu práce autom. Poukazoval na to, že

nemôže zmeniť zamestnanie z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, z toho dôvodu musel odísť i z K., kde predtým pracoval. Nesúhlasil so žiadnym zvýšením výživného na maloleté deti.

6. Maloletý pri vylúčení, ktorý bol realizovaný na začiatku predmetného konania, uviedol, že by chcel byť zverený do starostlivosti otca,

7. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné zo strany otca na mal. N. na sumu 200,-Eur mesačne na mal. Y. na sumu 150,-Eur a to od podania návrhu s tým, že bude odpočítaná suma na mal. N. za mesiace čo bol u otca.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/10/2016-60 zo dňa 12.04.2016 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý N. a maloletý Y., budú na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 160,- Eur na mal. N. na vo výške 110,- Eur na mal. Y.. V tom čase súd rozhodoval i o malotej N., nar. XX.XX.XXXX, táto je toho času plnoletá. Obaja rodičia boli zamestnaní, pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z priemerného mesačného príjmu matky vo výške 436,- Eur a priemerného mesačného príjmu otca vo výške 1.319,- Eur.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka spolu s maloletými deťmi žije na adrese N., Z. O. Č.. XXX. Rodina žije v trojizbovom byte, ktorý je vkusne a účelne zariadený, udržiavaný vo vzornej čistote a poriadku. Výlučnou vlastníčkou bytu je matka. Maloleté deti majú v domácnosti matky zabezpečené všetky svoje potreby. Sporadicky sa v domácnosti zdržiava tiež plnoletá dcéra N. Q., l..XX.XX.XXXX, ktorá je v maturitnom ročníku K. F. v B. a žije so svojím priateľom v obci Očkov. Maloleté deti pochádzajú z rozvedeného manželstva. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/10/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať výživným na Kristiána sumou 160,- Eur mesačne a na Y. sumou 110,- Eur mesačne. Otec detí dlhodobo pracoval v zahraničí, osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala sama, otec si riadne plnil vyživovaciu povinnosť, s deťmi sa stretával veľmi sporadicky, na zvýšené výdavky deťom neprispieval, takisto od neho nedostávali darčeky na Vianoce a sviatky. Matka uviedla, že s bývalým manželom majú dlhodobo narušené vzťahy, ona sa snaží o komunikáciu ohľadom detí, avšak otec detí sa jej aj po podaní tohto návrhu začal „vyhrážať“, že bude žiadať zmenu zverenia, ak si ona podá návrh na zvýšenie výživného. Matka uviedla, že z tohto dôvodu má aj v súčasnosti výchovné problémy so synom N., ktorý ju nerešpektuje, s otcom sa dohaduje bez jej vedomia, odchádza z domácnosti bez vysvetlenia a uvedenia miesta, kde sa bude zdržiavať. Matka uviedla, že na synovi jej záleží a je jej veľmi ľúto, že z dôvodu konfliktov medzi ňou a otcom môže využívať maloletý situáciu vo svoj prospech. Takisto vyslovila obavy z toho, že syn N. v prítomnosti otca požíva alkoholické nápoje, jazdí bez vodičského oprávnenia na motorovom vozidle, zanedbáva školské povinnosti. Otec si syna podľa slov matky „kupuje“. Ako jedinému mu na Vianoce 2021 daroval financie vo výške 200,- Eur, synovi Y. ani dcére N. na Vianoce nič nedaroval. Matka uviedla, že má záujem vychovávať deti, avšak uvedomuje si, že vzhľadom k veku u Kristiána už je problematické robiť niečo proti jeho vôli, nakoľko syn si aj tak urobí podľa seba, najmä keď ho otec v tomto podporuje. Matka uviedla, že so synom Y. a dcérou N. otec neudržiava žiadny kontakt. Matka pri pohovore uviedla, že momentálne je zamestnaná vo firme L., N.Č., pracuje v trojzmennej prevádzke, dosahuje príjem zo zamestnania 800,- Eur mesačne. V blízkej dobe si však chce nájsť novú prácu, aby mohla pracovať iba na rannú smenu. Matka pri pohovore uviedla, že mala tiež zdravotné problémy, kedy bola práceneschopná, žiadala otca o uhradenie zvýšených výdavkov, napríklad na okuliare, topánky, avšak tento nereagoval. Všetky výdavky na deti uhrádza sama, k výške výdavkov na deti sa vyjadrila v návrhu. Matka taktiež uviedla, že otec v roku 2021 predal rodinný dom a je poberateľom výsluhového dôchodku. Pohovorom s otcom maloletých detí zo dňa 14.12.2021 bolo zistené, že otec žije momentálne so svojou priateľkou na adrese V. XX, B.. Približne 5 rokov pracoval v zahraničí ako elektrikár, v súčasnosti už však mieni žiť v Slovenskej republike, v bývalej práci v zahraničí dal výpoveď. Otec uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 460,- Eur mesačne. Otec uviedol, že momentálne je nezamestnaný a z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov si ide vybavovať invalidný dôchodok. Otec uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti absolútne nesúhlasí, najmä s ohľadom na tú skutočnosť, že syn N. chce teraz žiť s ním. Vyživovaciu povinnosť si riadne plnil, v kontakte je len so synom N. s plnoletou dcérou N. a maloletým Y. sa nestretáva. Priznal, že matka mu napísala list, v ktorom ho žiadala o zvýšenie výživného na deti, on sa však s matkou nechce dohodnúť. Na zvýšené výdavky deťom neprispieva, synovi N. dal na Vianoce hotovosť 200,- Eur, ostatným deťom nedal nič. Myslí si,

že vyživovacia povinnosť by mala byť ešte znížená a nie zvýšená. Otec verbalizoval, že predal rodinný dom v Hôrke nad Váhom a je vlastníkom rozostavaného rodinného domu v obci Modrovka a vlastní tiež pozemok, ktorý nadobudol asi pred 4 rokmi za kúpnu cenu 16.000,- Eur. Záverom pohovoru otec uviedol, že „matka je psychopát, robí mu zle a týra maloletého N.“. Bol vykonaný pohovor s obidvomi maloletými deťmi v domácom prostredí. Maloletý Kristián uviedol, že žije teraz s mamou a Y. v Z. O. a vie o tom, že mama si dala návrh na zvýšenie výživného, ale on chce bývať s tatom, lebo mame keď „zašibe“, tak ho už aj vyhodila z domu a on musel zavolať tatovi, aby pre neho prišiel. Lepšie si rozumie s otcom, chodí teraz k nemu často, otec žije s priateľkou v Piešťanoch, dneska s nimi ide na lyžovačku do Tatier. K Vianociam dostal od otca 200,- Eur. Tato mu povedal, že už nepôjde do zahraničia, bude bývať doma a robiť elektrikára. Chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca, lebo mame to „vadí“, že si lepšie rozumie s otcom a preto s k nemu takto správa. Cez leto aj s tatom brigádoval na stavbe, privyrobil si asi 200,-, tato mu aj teraz posielala peniaze, 50,-, 100,-. Chodí do 2. ročníka M. B. Š. O. I. W. I. O.. Do školy chodí riadne, bude mať zopár štvoriek a trojky na vysvedčení. Maloletý Y. pri pohovore uviedol, že žije s maminou a N. v byte, chodí do X.Z.. Základnej školy v N., učí sa na samé jednotky. Najradšej má maminu, tá sa o neho dobre stará, s tatom sa vôbec nestretáva. Tato príde len pre N. a jeho nikam nezavolá. Ani na Vianoce mu nič nedal, ani na letný tábor kam chcel ísť, mu nedal. S tatom sa stretne len tak, že ho vidí, keď privezie domov N.. S bratom N. si moc nerozumie, viac si rozumie so sestrou N., ktorá už býva v T. s frajerom. Stará sa o neho len mamina, ktorá mu všetko aj kupuje, aj na oblečenie aj do školy, dostal aj nový bicykel teraz, na ktorom rád skáče aj s kamarátmi.

10. Matka býva spolu s maloletým Kristiánom a maloletým Y. v 3-izbovom byte, ktorý má v svojom vlastníctve. Platí hypotéku vo výške 199,64 Eur mesačne. Plnoletá dcéra N. je študentkou, s matkou nebýva s spoločnej domácnosti. Matka platí poplatky spojené s nájmom bytu vo výške 115,- Eur mesačne, elektriku vo výške 38,- Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti vo výške 13,45 Eur mesačne, poplatok za smeti vo výške 100,- Eur mesačne, povinné zmluvné poistenie 85,- Eur ročne, paušál telefónu mal. Kristiánovi 10,- Eur mesačne, maloletému Y. kredit vo výške 10,- Eur mesačne, poplatok za internej a TV Magio vo výške 30,- Eur mesačne, poistku k úveru vo výške 55,- ročne. Matka za mesiac 4, 5, a 7/2021 nedosiahla žiadny príjem z pracovnej činnosti, bola práceneschopná, v mesiaci 6/2021 dosiahla príjem z pracovnej činnosti vo výške 240,20 Eur, v 8/2021 vo výške 955,- Eur, v 9/2021 vo výške 809,58 Eur, v 10/2021 vo výške 933,71 Eur, v 11/2021 vo výške 240,20 Eur, v 12/2021 vo výške 191,26 Eur. Matke boli vyplatené nemocenské dávky za mesiac 4/2024 vo výške 473,70 Eur, 5/2024 vo výške 638,40 Eur, 6/2024 vo výške 617,80 Eur, 7/2024 vo výške 638,40Eur, 11/2024 vo výške 473,70 Eur, 12/2024 vo výške 638,40 Eur. Priemerný príjem matky za obdobie od apríla do decembra 2021 (príjem zo zamestnania a príjem z nemocenských dávok) bol vo výške 739,- Eur. Matka bola v období od januára do júla 2022 nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti 583,90 Eur mesačne, v mesiaci február 2022 bola podpora vo výške 527,40 Eur a v mesiaci apríl 202 vo výške 188,40 Eur. Matka dosiahla príjem za 4/2022 vo výške 704,36 Eur, za 5/2022 dosiahla príjem 918,60 Eur a za 6/2022 dosiahla príjem 911,14 Eur. Od 01.08.2022 je matka zamestnaná, dosahuje priemerný mesačný príjem 848,- Eur netto. Podľa lustrácie z účtov matka mala na účte zostatok vo výške 473,- Eur. Mal. Kristián navštevuje 3. ročník strednej školy v Novom Meste nad Váhom a mal. Y. navštevuje X.L. E. O. N.. Maloletý Y. navštevuje ortopéda a očného lekára, výdavky sú na ortopedické topánky s vložkami 27,- Eur a okuliare s puzdrom matka zakúpila za 86,- Eur. Maloletý N. by mal mať zubný strojček.

11. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je jeho vlastníctvom. Otec poberá výsluhový dôchodok vo výške 470,62 Eur mesačne, do júna 2022 to bolo 464,58 Eur mesačne. Za rok 2021 mal otec podľa daňového priznania základ dane 9.167,80 Eur, čo predstavuje príjem 763,90 Eur mesačne netto. Podľa písomného vyjadrenia otca za obdobie od marca 2022 do novembra 2022 priemerný mesačný hrubý príjem z podnikateľskej činnosti predstavoval sumu 1.583,- Eur. Výdavky štátu ako daň z príjmu, zdravotné odvody a sociálne odvody za obdobie od januára do októbra 2022 predstavovali spolu sumu 4.164,06 Eur, čo je v priemere 416,41 Eur mesačne. Na účtovníka v priemere vynaloží 15,83 Eur mesačne, poplatok za telefón sumu 31,41 Eur v priemere mesačne. Za pohonné hmoty za obdobie január až december 2022 otec v priemere zaplatil sumu 184,63 Eur mesačne. Podľa písomného vyjadrenia otca, tento v priemere mesačne zaplatí za stravu 213,69 Eur, za energie 100,- Eur a za internet a TV 27,04 Eur, za poistenie 11,- Eur. Priemerný mesačný príjem otca za január až november 2022 , ktorý mu zostane po odpočítaní poplatkov odvádzaných štátu, poplatkov za poistné, opravy auta, telefónu, účtovníka, za pohonné hmoty, výdavky internet, TV, energie, poistenie a stravu, je podľa písomného vyjadrenia otca mesačne suma 800,51 Eur, keď deklarované príjmy za obdobie január až november 2022 boli spolu 16.853,98 Eur a výdavky, ako ich uviedol a preukazoval spolu vo výške 8.809,51 Eur. Podľa lustrácie z

účtov, otec mal na jednom účte zostatok vo výške 4.955,13 Eur a na druhom účte vo výške 10.402,51 Eur. Otec je vlastníkom ornej pôdy o výmere 731 m<sup>2</sup> a 455 m<sup>2</sup> a ostatnej plochy vo výmere 228 m<sup>2</sup> v k.ú. W.. Otec vlastní novo postavený rodinný dom, ktorý má vo výlučnom vlastníctve.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

15. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na mal. N. a na maloletého Y., je dôvodné. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne v roku 2016, čo je pred 5 rokmi), maloletý N. navštevoval základnú školu, maloletý Y. navštevoval predškolské zariadenie. Toho času sú obidvaja maloletí starší, maloletý N. navštevuje 3. L.N. M. školy, maloletý Y. navštevuje druhý stupeň základnej školy. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti sa zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletých detí. Pokiaľ ide náklady na odôvodnené potreby detí, tieto sú spojené najmä s ich rastom, ako aj nástupom na druhý stupeň základnej školy, resp. strednú školu, kde sú všeobecne zvýšené výdavky spojené so školou. Matka reálne preukázala výdavky na maloleté deti, ktorými sú okrem zabezpečenia stravy, počítača, paušálu na telefón, prípadne kreditu, poplatkov za internet i náklady na ich bývanie, ktoré matka platí poplatky bytovému podniku, energie, ale i hypotekárny úver, ktorý slúži na zabezpečenie bytu (tak ako sú všetky výdavky popísané vyššie). Súd pri zvýšení výživného vychádzal z príjmu otca, ktorým bol v roku 2021 výsluhový dôchodok vo výške 456,58 Eur mesačne a príjem z podnikateľskej činnosti v sume 763,90 Eur mesačne, čo spolu predstavuje sumu 1.228,50 Eur mesačne. Za rok 2022 súd vychádzal z otcom tvrdeného príjmu, za január až november 2022, ktorý mu zostane po odpočítaní poplatkov odvádzaných štátu, poplatkov za poisťenie, opravy auta, telefónu, účtovníka, za pohonné hmoty, výdavky internet, TV, energie, poisťenie a stravu, vo výške 800,51 Eur mesačne, keď deklarované príjmy za obdobie január až november 2022 boli spolu 16.853,98 Eur a výdavky, ako ich uviedol a preukazoval spolu vo výške 8.809,51 Eur. Takto otcom tvrdené výdavky a príjmy boli preukázané predloženými dokladmi. Súd na strane otca prihliadol i k úsporám finančných prostriedkov na jeho strane, keď jednom účte otca bol zistený zostatok vo výške 4.955,13 Eur a na druhom účte vo výške 10.402,51 Eur. Otec je tiež vlastníkom ornej pôdy o výmere 731 m<sup>2</sup> a 455 m<sup>2</sup> a ostatnej plochy vo výmere 228 m<sup>2</sup> O. N..Ú.. W., pričom uviedol, že ide reálne o stavebný pozemok. Otec tiež vlastní postavený rodinný dom, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Príjem matky sa oproti poslednej úprave zvýšil, avšak, tak ako je popísaný, matka dosahuje oproti otcovi príjem podstatne nižší, pričom navyše zabezpečuje osobnú starostlivosť o obe maloleté deti. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére N..

21. Súd je toho názoru, že za takto zisteného skutkového stavu by otec mohol prispievať na výživu maloletého N. sumou 200,- Eur mesačne a na výživu maloletého Y. sumou 150,- Eur mesačne. Je potrebné uviesť, že platenie výživného zo strany otca na maloletého je jeho prvoradou povinnosťou, najskôr musí byť zabezpečená primeraná výživa maloletých detí a až následne otec môže zabezpečovať svoje potreby. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletých detí sumou 200,- Eur a 150,- Eur mesačne, stále mu zostáva z jeho príjmu suma, z ktorej môže hradiť svoje ďalšie nevyhnutné výdavky.

22. Súd zvýšil vyživovaciu otca na maloletých s účinnosťou od 29.10.2021, teda od podania návrhu na zvýšenie výživného.

23. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletého N. za obdobie od 29.10.2021 do 30.11.2022 vo výške 423,90 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,- Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 423,90 Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca október 2021 vo výške 3,90 Eur ( $200,- \text{ Eur} - 160,- \text{ Eur} = 40,- \text{ Eur} : 31 \text{ dní} = 1,30 \text{ Eur} \times 3 \text{ dni} = 3,90 \text{ Eur}$ ), nedoplatok za mesiac november až december 2021 vo výške 40,- Eur  $\times 2$  mesiace = 80,- Eur, nedoplatok za január až november 2022 vo výške 40,- Eur  $\times 11$  mesiacov = 440,- Eur, pričom nedoplatok za mesiace august (polovica), september a október 2022 vo výške spolu 100,- Eur nebolo možné otcovi počítať, pretože v tom čase sa maloletý nachádzal u otca, ktorý zabezpečoval jeho potreby ( $523,90 \text{ Eur} - 100,- \text{ Eur} = 423,90 \text{ Eur}$ ).

24. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletého Y. za obdobie od 29.10.2021 do 30.11.2022 vo výške 523,90 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,- Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 523,90 Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca október 2021 vo výške 3,90 Eur ( $200,- \text{ Eur} - 160,- \text{ Eur} = 40,- \text{ Eur} : 31 \text{ dní} = 1,30 \text{ Eur} \times 3 \text{ dni} = 3,90 \text{ Eur}$ ), nedoplatok za mesiac november až december 2021 vo výške 40,- Eur  $\times 2$  mesiace = 80,- Eur, nedoplatok za január až november 2022 vo výške 40,- Eur  $\times 11$  mesiacov = 440,- Eur, čo spolu je 523,90 Eur

25. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/10/2016-60 zo dňa 12.04.2016, v časti výšky výživného.

26. Súd konanie v časti návrhu otca zo dňa 20.01.2022, ktorý bol doručený súdu 24.01.2022 o zmenu zverenia mal. Kristiána a úpravu styku s mal. N. a mal. Y., podľa § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, zastavil.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.