

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206945  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206945.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, H., proti žalovanému D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. XXX, o zaplatenie 628,80 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 628,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 628,80 Eur od 31.03.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Svidník súdny poplatok vo výške 37,50 Eur a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 19.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 628,80 Eur ako náhradu za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia s 9% úrokom z omeškania od podania žaloby ako aj trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ho žalovaný ho po predchádzajúcom nedorozumení dňa 16.12.2012 fyzicky napadol a spôsobil mu hryznú ranu ľavého predlaktia a kožnú odreninu pravej dolnej mihalnice, za čo bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 2T/77/2013-87 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2013. Žalovanému bol uložený peňažný trest a žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca sa po zahojení hryznej rany na predlaktí musel podrobiť plastike, pretože mu ostala jazva. Bolestné bolo vyčíslené lekárskeho posudkom na 10 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 30 bodov. Podľa opatrenia č. 3266-OL-2012 zo dňa 14.05.2012 bola stanovená výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 na 15,75 Eur/bod. Žalovaného vyzýval na zaplatenie náhrady, avšak bezvýsledne.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 30.03.2015 s uložením povinnosti vyjadriť sa k žalobe písomne v lehote 15 dní.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 628,80 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 09.06.2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 03.06.2015.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/77/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný dňa 26.12.2012 v čase okolo 4.00 hod. po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol žalobcu v budove Obecného úradu v obci Brusnica a to tak, že ho uhryzol vo predlaktia ľavej ruky a udel do oblasti tváre, čím mu spôsobil hryznú ranu ľavého predlaktia a kožnú odreninu pravej dolnej mihalnice s obvyklou dobou liečenia 5 až 6 dní. Za to bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 2T/77/2013-87 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2013. Žalobca bol ako poškodený v trestnom konaní odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z lekárskeho posudku zo dňa 20.08.2014 vystaveného spoločnosťou VATCHIR, s.r.o. (MUDr. Z. J., chirurg) súd zistil, že bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku uhryznutia ľavého predlaktia pri dobe liečenia od 06.12.2012 do 03.01.2012 bolo ohodnotené nasledujúco: bolestné (položka 115 z prílohy - hryzná rana ľavého predlaktia) - 10 bodov; sťaženie spoločenského uplatnenia (položka 432a prílohy - plošná jazva ľavého predlaktia cca 4x2,5cm) - 30 bodov.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu

na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaní jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Podľa § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov. Zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)].

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

Podľa položky č. 115 prílohy č. 1 (Sadzby bodového hodnotenia) tvoriacej prílohu zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia je sadzba bodového ohodnotenia bolestného pri hlbokkej rane hornej končatiny chirurgicky ošetrenej od 10 do 15 bodov.

Podľa položky č. 432a prílohy č. 1 (Sadzby bodového hodnotenia) tvoriacej prílohu zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia je sadzba bodového ohodnotenia

sťaženia spoločenského uplatnenia pri rozsiahlej plošnej jazve po poraneniach, popáleninách, omrzlinách a po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5 - 30 cm<sup>2</sup> povrchu tela 30 bodov.

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266-OL-2012 zo dňa 14.05.2012 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod 15,72 Eur.

Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa prvej vety § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom

Súd mal za preukázané, že žalovaný spôsobil žalobcovi hryznú ranu ľavého predlaktia. Táto skutočnosť je zrejmá zo skutkovej vety trestného rozkazu, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p. je súd týmto rozhodnutím viazaný.

Žalovaný teda svojim zavineným konaním (uhryznutím) spôsobil následok, ktorým je hryzná rana na ľavom predlaktí žalobcu (medzi konaním žalovaného a následkom je príčinná súvislosť).

Bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v dôsledku zavineného konania (trestného činu) žalovaného bolo lekárske posudkom ohodnotené spolu na 40 bodov (10 bodov bolestné a 30 bodov sťaženie spoločenského uplatnenia). Žalovaný túto výšku bodového ohodnotenia žiadnym spôsobom nespochybnil, hoci mu bola žaloba s prílohami (vrátane lekárskeho posudku) s výzvou na vyjadrenie sa k nej riadne doručená do vlastných rúk. Výška bodového ohodnotenia v spojení s diagnózou zodpovedá bodovému ohodnoteniu podľa príslušných položiek prílohy č. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia (jazva predlaktia je vo veľkosti cca 4 x 2,5 cm<sup>2</sup> = 8,5 cm<sup>2</sup>, čo je v rozmedzí 5 - 30 cm<sup>2</sup> podľa položky č. 432a).

Súd preto priznáva žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 628,80 Eur ako súčtu náhrady za bolesť 157,20 Eur (10 bodov x 15,72 Eur/bod) a sťaženie spoločenského uplatnenia 471,60 Eur (30 bodov x 15,72 Eur/bod), ktorý je povinný zaplatiť žalovaný, ktorý zranenie žalobcovi spôsobil trestným činom. zranenie bolo spôsobené dňa 26.12.2012 (za účinnosti Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266-OL-2012 stanovujúceho výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na sumu 15,72 Eur za 1 bod).

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na úroky z omeškania, tak žalobca síce v žalobe uviedol, že vyzýval žalovaného na zaplatenie náhrady, avšak toto tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Taktiež neuviedol, prečo žiada priznať úroky z omeškania odo dňa podania žaloby. Za tohto stavu (neunesenia dôkazného bremena na strane žalobcu vo vzťahu k tomu, kedy sa mal žalovaný dozvedieť o výške nároku a do kedy mal tento nárok zaplatiť) súd považoval za deň, kedy sa o výške nároku dozvedel až deň doručenia žaloby na vyjadrenie, t.j. 30.03.2015. Za prvý deň omeškania tak súd považoval deň 31.03.2015 - nasledujúci deň po doručení žaloby. Preto súd priznáva žalobcovi nárok na úroky z omeškania až odo dňa 31.03.2015 do zaplatenia.

Nárok na úrok z omeškania súd priznal žalobcovi podľa citovaného § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 v spojení s § 10c tohto Nariadenia (právny vzťah medzi účastníkmi bol založený protiprávnym konaním žalovaného dňa 26.12.2012, teda pred 01.02.2013). Úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (31.03.2015) bola vo výške 0,05%, a preto súd priznáva žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne (0,05% + 8%)

V prevyšujúcej časti (v časti úroku z omeškania nad 8,05% a od podania žaloby do 30.03.2015) súd žalobu zamietá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p.. Žalobca mal v konaní neúspech len nepatrnej časti, avšak aj napriek tomu, že si právo na náhradu trov konania uplatnil, nevyčíslil si ich v zákonnej lehote a z obsahu spisu žiadne trovy nie sú zrejmé. Preto súd podľa citovaného § 151 ods. 2 O.s.p. nebol viazaný vyhláseným znením výroku rozsudku o trovách konania a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 37,50 Eur (6% z 628,80 Eur po zaokrúhlení v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch a to v súlade s citovaným § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca, ktorého žalobe bolo vyhovené, bol od súdneho poplatku oslobodený vzhľadom na to, že predmetom konania bola náhrada škody spôsobená trestným činom.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.