

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010429
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. T. W. Y. D. Á. Ž. , A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom X.É. F. Č.. XX, E. S. S., prechodne bytom H. I. Q. D.Á., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina (v inej trestnej veci),

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./

- dňa 28.12.2014 v dobe okolo 23.30 hod. v obci X. F., E.. S. S., prišiel zo zadnej časti k rekreačnej chalupe č. p. 177, majiteľky B. T., nar. XX.XX.XXXX, W. F. O. XXXX/XX, W. - T.W., preskočil cez oplotenie rodinného domu, a následne chcel vojsť dovnútra chalupy, pretože mal vedomosť, že sa tam nachádza plazmový televízor, ktorý chcel odcudziť a odpredať, a takto si zadovážiť finančné prostriedky pre vlastnú potrebu, avšak zistil, že na oknách chalupy sa nachádzajú kovové mreže, tak prešiel k drevenej drevárni, kde chcel odcudziť vhodné náradie, ktorým by mohol prekonať kovové mreže okien alebo dverí rekreačnej chalupy, za účelom krádeže vecí z nej, pričom si bez poškodenia otvoril okno drevárne, vošiel dovnútra, ale nenašiel žiadne vhodné náradie, tak z pozemku odišiel preč, takto svojím konaním nespôsobil poškodenie B. T. žiadnu škodu,

2./

- v presne nezistený deň mesiaca december 2014, v nezistenom čase, v obci Slovenské Pravno, okr. Turčianske Teplice, pod horou, z odstaveného traktora zn. Zetor Fortera, ev. č. S., majiteľa D. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. F. Č.. XXX, E.. S. S., odcudzil 20 litrov motorovej nafty tak, že odskrutkoval zátku z nádrže traktora a za pomoci prinesenej hadice prečerpал 20 litrov motorovej nafty do dvoch ks kanistrov, so sebou prinesených, čím spôsobil pošk. D. D. škodu krádežou v sume 25,52 Eur,

- uvedených konaní sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., a to pre skutok zo dňa 13.02.2014, za čo mu bola uložená bloková pokuta 15,- Eur, nezaplatená na mieste,

t e d a

v bodoch 1./ a 2./

- pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom v bode 1/ dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin vlámaním,

č í m s p á c h a l

v b o d o c h 1./ a 2./

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., z toho v bode 1/ aj podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obž. ml. T. W. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 15 mesiacov, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/6/2015 zo dňa 09.06.2015, právoplatným dňa 09.06.2015, pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.