

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23Nt/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010521  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010521.1

## Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 9.6.2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v trestnej veci ods. J. F., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného J. F., nar. XX.X.XXXX V. F., trvale bytom F., Z. B. K., B. Č.. X, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania zo dňa 22.4.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/18/2013, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 4.11.2014, právoplatným dňa 20.11.2014, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iných prečinov, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamieta, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

### odôvodnenie:

Odsúdený J. F. podal na tunajšom súde dňa 29.4.2015 návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 22.4.2015, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/18/2013, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 4.11.2014, právoplatným dňa 20.11.2014, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Vo svojom návrhu odsúdený poukázal na skutočnosť, že skutky, za ktoré bol odsúdený sa stali dňa 27.9.2012 a 12.10.2012, avšak dňa 29.7.2014 mu bol Okresným súdom Martin uložený trest 24 mesiacov v trestnej veci sp. zn. 0T/64/2014, za skutok, ktorý sa mal stať 11.6.2014. Má za to, že táto skutočnosť bola v konaní sp. zn. 2T/18/2013 súdu neznáma, inak by mu bol v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste rozsudku sp. zn. 0T/64/2014 a bol by mu uložený súhrnný trest. Na základe tejto skutočnosti predtým súdu neznámej mu bol uložený trest nad hornú prípustnú hranicu, ktorú limituje § 43 Tr. zák. Navrhol preto povoliť obnovu konania vo veci výroku o treste.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajcu ako aj prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/18/2013, 0T/64/2014, ako i ďalšie listinné dôkazy pripojené v súdnom spise.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a obnovu konania navrhuje povoliť, pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/18/2013 zo dňa 4.11.2014, právoplatný dňa 20.11.2014, a to vo výroku o treste. Ďalej uviedol, že bol odsúdený na 2 roky a dostal ďalší rozsudok 2 roky. Obnovu žiada povoliť, aby sa mu zjednotili tieto tresty do súhrnného trestu. Podaným návrhom chce, aby mu bol zjednotený trest uložený vo veci 0T/64/2014, kde bol tiež odsúdený za prečin a bol mu uložený trest 2 roky v strednom stupni stráženia. Navrhuje povoliť obnovu konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., kde sa jedná o skutočnosti skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie.

Prokurátor navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť vzhľadom na to, že nie sú splnené zákonné podmienky na obnovu konania.

Obhajkyňa navrhla, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/18/2013 súd zistil, že ods. J. F. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 2T/18/2013-170 zo dňa 4.11.2014, právoplatným dňa 20.11.2014, uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Skutok uvedený v bode 1/ výroku o vine sa stal dňa 27.9.2012 a skutok v bode 2/ dňa 12. - 13.10.2012. Výrokom o uložení súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 0T/61/2014 zo dňa 4.6.2014, právoplatný dňa 4.6.2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd mal ďalej preukázané, že rozsudkom OS Martin č.k. 0T/64/2014-110 zo dňa 29.7.2014, právoplatným dňa 18.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/109/2014, bol obž. J. F. uznaný za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Uvedený skutok sa stal dňa 11.6.2014. Skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za ktorý bol obv. J. F. odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 0T/61/2014 bol spáchaný dňa 2.6.2014.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než také, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania v podstate odôvodnil tým, že Okresnému súdu Martin v konaní sp. zn. 2T/18/2013, v ktorom dňa 4.11.2014 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, nebola známa skutočnosť, že bol odsúdený rozsudkom OS Martin č.k. 0T/64/2014-110 zo dňa 29.7.2014, za skutok spáchaný dňa 11.6.2014. Podľa jeho názoru mal byť aj za tento skutok uložený súhrnný trest podľa § 42 Tr. zákona, a teda zrušený aj výrok o treste uložený rozsudkom č.k. 0T/64/2014-110.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení Tr. por., teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr než také, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu ( o vine či v danom prípade o treste ), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr než známou sa rozumie

objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi.

V prejednávanej veci bol rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 2T/18/2013-170 vyhlásený dňa 4.11.2014. Ods. J. F. spáchal skutky, za ktoré bol týmto rozsudkom odsúdený dňa 27.9.2012 ( skutok v bode 1/ ) a dňa 12. - 13.10.2012 ( skutok v bode 2/ ), teda ešte predtým ako mu bol doručený právoplatný trestný rozkaz OS Martin sp. zn. OT/61/2014 ( obvinenému doručený dňa 4.6.2014 ). Keďže išlo o viacčinný súbeh trestných činov, súd v súlade s ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladal súhrnný trest vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom sp. zn. OT/61/2014. Pokiaľ však ide o rozsudok OS Martin č.k. OT/64/2014-110 zo dňa 29.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/109/2014 dňa 18.9.2014, v danej veci neboli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. V tomto konaní bol obvinený uznaný za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 11.6.2014. Teda skutok spáchal síce pred vyhlásením rozsudku č. k. 2T/18/2013-170, avšak až po doručení trestného rozkazu sp. zn. OT/61/2014. Podľa § 353 ods. 6 Tr. por. má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku, pričom účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Doručením trestného rozkazu sp. zn. OT/61/2014 obvinenému dňa 4.6.2014 došlo k prerušeniu súbehu medzi skutkami spáchanými postupne dňa 27.9.2012, 12. - 13.10.2012, 2.6.2014 a skutkom spáchaným dňa 11.6.2014. Rozsudok OS Martin č.k. OT/64/2014-110 zo dňa 29.7.2014 bol spolu s ďalšími listinnými dôkazmi prečítaný na hlavnom pojednávaní dňa 4.11.2014 ako listinný dôkaz a teda sa nemohlo jednať ani o skutočnosť súdu skôr neznámu.

Súd v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nezisťuje správnosť resp. zákonnosť či odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. Súd je oprávnený len posúdiť otázku, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Nakoľko takáto nová skutočnosť alebo dôkaz nebola preukázaná, súd návrh ods. J. F. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/18/2013 ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 ( troch ) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline