

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200276
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200276.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: QuantumCredit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: L. C., bytom O. U. XX, P., v konaní o zaplatenie 428,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,76 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,82 eur odo dňa 26.01.2012 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,94 eur odo dňa 26.02.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 428,71 eur spolu s úrokom z omeškania 9% p.a. zo sumy 120,82 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 58,94 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, 8,75% p.a. zo sumy 248,95 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA 3 NAJ a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA C5-03 s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas, pričom Slovak Telekom, a.s., vystavil faktúru za poskytnuté služby č. 7200307471 so splatnosťou dňa 25.01.2012 na sumu 120,82 eur, vystavil faktúru za poskytnuté služby č. 7201464331 so splatnosťou dňa 25.02.2012 na sumu 58,94 eur, faktúrou č. 7208588558 so splatnosťou dňa 25.12.2012 vyfakturoval zmluvnú pokutu na sumu 248,95 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Zo strany Slovak Telekomu došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporkyni. Navrhovateľ ďalej uviedol, že svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas na základe čoho mu vzniklo právo na úhradu faktúr a keďže odporkyňa porušila zmluvu na program služieb Podľa seba 3 NAJ tým, že nezaplatila faktúry, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, zároveň vyjadrili súhlas s rozhodnutím v ich neprítomnosti, a to z dôvodu hospodárnosti konania ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 z č. I. prvá strana neoznačená až č.l. 1, plnomocenstvo zo dňa 01.12.2014 z č. I. 2, fotokópia osvedčenia o registrácii pre DPH z č. I. 3, zmluva o pripojení z č. I. 4-5, dodatok k zmluve o pripojení z č. I. 6-7, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 z č. I. 8, faktúra so splatnosťou 25.01.2012 suma na úhradu 120,82 eur, faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012 z č. I. 9, faktúra so splatnosťou 25.02.2012 na sumu 58-94 eur, faktúra za obdobie od 08.01.2012 až 07.02.2012 z č. I. 10, faktúra so splatnosťou 25.12.2012 suma na úhradu 248,95 eur, faktúra za obdobie od 08.11.2012 - 07.12.2012 zmluvná pokuta z č. I. 11, uznesenie č. k. 7C/22/2015-16 zo dňa 19.03.2015, ktorým súd konanie zastavuje z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku uznesenie č. k. 7C/22/2015-20 zo dňa 13.04.2015, ktorým súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/22/2015-16 zo dňa 19.03.2015 v celom rozsahu z dôvodu, že súdny poplatok bol zaplatený, , pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PODĽA SEBA 3 NAJ, a ktorá bola doplnená dodatkom k zmluve o pripojení, ktorý tvorí súčasť zmluvy o pripojení PODĽA SEBA 3 NAJ, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón Nokia C5-03, s dobou viazanosti 24 mesiacov a s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala plniť svoj záväzok riadne a včas. V zmysle záväzku sa odporkyňa zaviazala včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu určeného na používanie v sieti GSM, pričom právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., predal odporkyňi mobilný telefón značky Nokia C5-03 v zľave iba za 1 euro. Zároveň odporkyňa sa v dodatku 2 zaviazala, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, že sa nedopustí takéhoto konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení PODĽA SEBA 3 NAJ, odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení PODĽA SEBA 3 NAJ z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi zmluvnú pokutu - PODĽA SEBA 3 NAJ vo výške 248,95 eur, a to z dôvodu že nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky, a teda právny predchodca navrhovateľa zistil, že odporkyňa neplnila svoj záväzok, čím došlo k porušeniu zmluvy zo strany odporkyne. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s., a Quantum Credit, a.s., zo dňa 20.11.2013 postúpil pohľadávku so všetkými právami s nimi spojenými do vlastníctva spoločnosti Quantum Credit, a.s..

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dĺžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ods.2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd posúdil zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom podľa zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, za ktorého účinnosti došlo k uzavretiu a ukončeniu zmluvy o pripojení PODĽA SEBA 3 NAJ spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, pričom predmetná zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou, spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, jedná sa o zmluvu spolu s dodatkom, ktorá predstavuje svojím charakterom typovú zmluvu vopred pripravenú dodávateľom, pričom je zrejmé, že spotrebiteľ obsah dojednávania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa nevyhovel v plnom rozsahu. Súd má za to, že „neprijateľnou podmienkou“ uvedenou v spotrebiteľskej zmluve sa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ je aj ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku. Zmluvná pokuta má mať preventívny charakter hrozby pre prípad porušenia zmluvy, nesmie však pôsobiť neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o „neprijateľnou podmienkou“, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Zmluvná pokuta podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a jej zaplatenie považuje za taký výkon práv, vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka

Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a jej dodatku vyplýva, že text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Žalovaná ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť

sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané.

Je nesporné, že spotrebiteľka nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade podľa názoru súdu splnená nebola. V bode 4 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, t.j. v pevne dojednanej výške 248,95 eur. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa a zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Súd v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musel posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.06.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. (rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/389/2013). V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne.

V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Zmluvnú pokutu súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní aj s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení resp. dodatku uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto

nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti a aj v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprímeranosť dohodnutej sankcie. Z týchto dôvodov súd ustanovenia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta, považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Okrem toho súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že to, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zľavnené mobilné zariadenie, bolo súčasťou jeho kampane, aby prilákal spotrebiteľov, konal v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predávať mobilné telefóny a iné mobilné zariadenia za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný pri dojednaní vedľajších dojednaní, akými je napríklad aj zmluvná pokuta, nakoľko len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými boli predmetné sumy vyúčtované až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa sa týmto dňom dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mala výšku 1%, t.j. + 8 = 9%).

V konaní mala úspech z väčšej časti odporkyňa, avšak žiadnu náhradu si neuplatnila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti so súdnym konaním nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.