

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216028
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, právne zastúpeného Advokátska kancelária GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanému M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 55,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 55,80 Eur od 21.12.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 75,64 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 11.11.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 18.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 55,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy odo dňa 21.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu porušenia povinnosti žalovaným ako cestujúcim vyplývajúcej zo zákona a Prepravného poriadku, pretože tento sa ako cestujúci dňa 20.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, ČR, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) nepreukázal platným cestovným lístkom. Tým žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč. Žalovaný cestovné a prirážku k cestovnému neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1, spoločnosť DPMB, a.s., ako postupca pohľadávku voči žalovanému z tohto titulu v sume 55,80 Eur s príslušenstvom postúpila na neho ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému, keď žalovaný súčasne bol vyzvaný na úhradu pohľadávky. Žalovaný túto jeho pohľadávku neuhradil, preto ho ešte pred podaním žaloby písomnou výzvou vyzval na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že inak bude dlh vymáhaný súdnou cestou. Ani na predžalobnú upomienku žalovaný nereagoval, preto podal voči nemu žalobu na súd.

Žalobca žalobou žiadal rozhodnúť o jeho žalobe platobným rozkazom, keď súd však platobný rozkaz nevydal, pretože zistil, že žalovaný na adrese, ktorú žalobca uviedol v žalobe M. R. Štefánika 862/29, 963 01 Krupina nebýva, žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu odo dňa 11.10.2006 v meste Krupina, bez bližšej adresy.

Na to súd vykonal úkony za účelom zistenia, kde sa žalovaný toho času zdržiava. Miesto je súčasného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd žalovanému uznesením č.k. 14C/208/2014-34 zo dňa 12.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2015 v tomto konaní na zastupovanie ustanovil

opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Obvodného oddelenia PZ Krupina zo dňa 27.02.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.03.2015 žalovaný by sa mal v súčasnej dobe zdržiavať na presne nezistenej adrese v meste Bratislava. V meste Krupina sa tento dlhodobo nezdržiava, keď navyše bolo zistené, že tento bol naposledy videný asi pred 2 rokmi. Súd žalovanému, nakoľko tento je prihlásený k trvalému pobytu v meste Krupina doručoval súdne listiny aj podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď o doručenie požiadal Mesto Krupina, pretože v zmysle tohto zákonného ustanovenia sídlo Mestského úradu Krupina je adresou na doručenie žalovanému, keďže žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v meste Krupina bez bližšej adresy. Ani týmto spôsobom sa žalovanému nepodarilo súdne listiny doručiť. Nakoľko pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť, bol tu procesný dôvod na ustanovenie žalovanému opatrovníka.

Súd vo veci po opatrovníckom konaní nariadil pojednávanie na deň 09.06.2015, keď tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného na pojednávanie bola tiež predvolaná riadne a včas, táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu s dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný porušil Prepravný poriadok DPMB, a.s., t.j. Dopravného podniku mesta Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, ČR, IČ: 25508881 tým, že dňa 20.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB, a.s., v čase kontroly nemal u seba platný cestovný lístok, platný cestovný doklad, pričom cestoval linkou tohto dopravného podniku, o čom svedčí Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24969505 zo dňa 20.11.2013, ktorý osvedčuje túto skutočnosť, a ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal. Týmto žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému, čo činilo sumu 1.525,- Kč. Žalovaný cestovné a prirážku k cestovnému na mieste neuhradil. Dopravca predmetnú pohľadávku postúpil jemu na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1.

Žalobca k žalobe pripojil „Zápis o provedené přepravní kontrole“ zo dňa 20.11.2013 č. 24969505, Přílohu č. 1 k Rámcové smlouvě o postoupení pohledávek zo dňa 16.05.2014 a to zo dňa 28.05.2014, Rámcovou smlouvou o postoupení pohledávek zo dňa 16.05.2014.

Žiadne iné listiny súvisiace s predmetom sporu žalobca do súdneho spisu nepredložil.

Podľa kapitoly II., oddiel I., článok 2., bod 1., Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu (ďalej len „Nariadenie Brusel I“).

Na základe uvedeného z Nariadenia Brusel I vyplýva, že právomoc na rozhodovanie predmetného sporu je daná slovenskému súdu, keďže žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pod odsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu (ďalej len „Nariadenie Rím I“).

Na základe uvedeného vyplýva, že pre právne vzťahy založené zmluvou o preprave cestujúcich sa použije platné právo Českej republiky, keďže právny predchodca žalobcu má sídlo na území Českej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posudzoval podľa platného právneho poriadku Českej republiky, pričom dospel k záveru, že títo uzatvorili zmluvu o preprave osôb s poukazom na ustanovenie § 760 a nasledujúce Občianskeho zákonníka Českej republiky, podľa ktorého, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb, na základe ktorej dňa 20.11.2013 žalovaný cestoval v Brne, ČR v rámci mestskej hromadnej dopravy, ktorú zabezpečoval Dopravní podnik města Brna, a.s. (ďalej len „dopravca“ alebo „DPMB, a.s.“). Podmienky prepravy sa riadili právnymi predpismi platnými na území ČR, a tiež prepravným poriadkom, ktorý vydal dopravca. Pri prepravnej kontrole vykonanej pracovníkom právneho predchodcu žalobcu, teda dopravcu tohto dňa sa žalovaný nepreukázal pri tejto ceste platným cestovným lístkom, resp. platným cestovným dokladom, ktorá skutočnosť vyplýva zo Zápisu o provedené přepravní kontrole zo dňa 20.11.2013, evidenčné číslo 24969505, ktorý zápis žalovaný pri kontrole podpísal. Ihneď pri kontrole žalovaný bol vyzvaný na úhradu cestovného, ako aj prirážky k cestovnému v sume 1.525,- Kč, keďže porušil zákonnú, tiež zmluvnú povinnosť a cestoval bez platného cestovného dokladu. Táto skutočnosť tiež vyplýva z tohto zápisu. Žalovaný túto sumu na mieste neuhradil. Aj napriek skutočnosti, že právny predchodca žalobcu vykonal prepravu pre žalovaného, žalovaný neuhradil cestovné podľa prepravného poriadku, čím vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na cestovné spolu s prirážkou k cestovnému voči žalovanému spolu vo výške 1.525,- Kč, po prepočítaní v sume 55,80 Eur. Zmluva o preprave bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podľa § 760 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ČR a spravuje sa týmto právnym režimom. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu vykonal prepravu žalovaného, žalovaný neuhradil cestovné, preto právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok nie len na zaplatenie cestovného, ale aj prirážky k cestovnému. Nakoľko žalovaný túto sumu doposiaľ žalobcovi neuhradil, súd žalobe žalobcu vyhovel.

Žalobca preukázal Rámcovou smlouvou o postúpení pohľadávek zo dňa 16.05.2014 a Prílohy č. 1 k nej zo dňa 28.05.2014, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka, keď táto zmluva bola uzatvorená medzi Dopravní podnik města Brna, a.s. a žalobcom, keď dopravca túto zmluvu uzatvoril ako postupiteľ a žalobca ako postupník. Nakoľko žalovaný nezaplatil sumu 55,80 Eur, je v omeškaní s úhradou tejto sumy, a preto z tejto sumy žalobca má nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania a to až do jej zaplatenia. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa 21.12.2013, hoci splatnosť jeho pohľadávky nastala skôr, ale súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac než je žiadané, preto úroky z omeškania žalobcovi súd prisúdil len odo dňa, ako žiadal žalobou, teda od dňa 21.12.2013 do zaplatenia, hoci už dňa 20.11.2013 pri kontrole žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy prepravného a prirážky k prepravnému. Preto žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania a to vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ČR, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania stanoví vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády ČR č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013, ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania, keď táto zodpovedá ročne výške repositáže stanovenej Českou národnou bankou pre

prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, t.j. v tomto prípade vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z prisúdenej sumy.

Ešte súd dopĺňa, že suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 20.11.2013, kedy žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní plne úspešný, navrhol priznať trovy konania, preto súd žalobcovi priznal ako plne úspešnému účastníkovi konania nárok voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania spolu v sume 75,64 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za právne služby za dva úkony právnej pomoci á 16,60 Eur, keď týmito úkonmi boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba, k tomu dva krát režijný paušál á 8,04 Eur, a k tomu zo všetkého 20% DPH, odmena spolu 33,20 Eur, režijný paušál spolu 16,08 Eur, spolu to činí 49,28 Eur, z toho 20 % DPH činí 9,86 Eur, odmena, režijný paušál a DPH spolu činia 59,14 Eur (49,28 Eur + 9,86 Eur). Celkové trovy konania je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)