

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235848  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7613235848.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: K. E., Y.. X.X.XXXX, E. I. XXX, zastúpeného JUDr. Martinom Špakom, advokátom, so sídlom Odborárov 49, Spišská Nová Ves, proti žalovanej: N. E., B.. R., Y.. XX.X.XXXX, E. R. XXX/XX, R., zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 45,02 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 45,02 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 45,02 eur od 20.5.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 45,02 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.12.2013 do zaplatenia. Taktiež požadoval náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9C/1170/1998 bol žalobca zaviazaný zaplatiť I. N. - Drevár, Brezová 2/31, Spišská Nová Ves sumu 2.532,70 eur s 17,6% úrokom z omeškania a trovami konania z titulu vykonaných ťažobných prác pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč. Žalobca bol v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 9C/1170/1998 označený za žalovaného, nakoľko bol členom Urbariátu ako pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity založeného v zmysle § 9 zák. č. 181/1995 Z.z. V zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 181/1995 Z.z. ručia spoločníci za záväzky spoločenstva spoločne a nerozdielne. Na základe tejto právnej úpravy bol žalobca povinný zaplatiť I. N.-Drevár sumu 2.532,70 eur ako istinu so 17,6% úrokom z omeškania ročne od 20.5.1998 a trovami konania. Nakoľko sú ostatní spoločníci Urbariátu k tejto pohľadávke v postavení solidárnych dlžníkov v zmysle § 511 OZ, žalobca sa obrátil na ostatných spoločníkov so žiadosťou o úhradu ich pomernej časti v závislosti od veľkosti ich podielov (výmery). Ostatní solidárni dlžníci na túto výzvu nereagovali a preto sa žalobca obrátil na súd, za žalovaného označil I.. A. S., ktorá je taktiež spoločníkom v Urbariáte a žiadal, aby podľa veľkosti jej podielu, zaviazal žalovanú k úhrade pomernej časti tohto solidárneho záväzku. Okresný súd Spišská Nová Ves sa v rozsudku zo dňa 11.9.2013 sp.zn. 11C/77/2012 stotožnil s vecnou a právnou argumentáciou žalobcu a označil nárok žalobcu ako dôvodný. Žalobca v tomto návrhu do celkového záväzku zarátal aj trovy exekučného konania, ktoré však Okresný súd Spišská Nová Ves neakceptoval, nakoľko podľa názoru sa žalobca svojou pasivitou dostal do omeškania, resp. do vykonávacieho konania a tieto plnenia nemôžu byť uplatnené na ťarchu ostatných solidárnych dlžníkov. Zároveň sa vysporiadal so všetkými

relevantnými námietkami zo strany žalovanej, vrátane premlčania a preto je tento žalobný návrh v celom rozsahu dôvodný. Žalobca označil žalovanú ako pasívne legitimovaný subjekt na základe zoznamu spoločníkov a výška žalovanej istiny zodpovedá výške podielu žalovanej na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného plnenia žalobcu pre I. N.-Z. vo výške 10.812,58 eur. Nakoľko žalobca vysoko nad rámec svojho podielu plnil v prospech I. N.-Z., je nútený urgentne riešiť vzniknutý stav samostatnými podaniami na všetkých vtedajších spoločníkov. Tieto spory nie je možné považovať za drobné spory, resp. spory s nepatrnou hodnotou, nakoľko celková hodnota záväzku činí 10.812,58 eur a preto je v súlade so zákonom priznať žalobcovi aj náhradu trov konania. Žalobca sa nachádza dlhodobo v nepriaznivej finančnej situácii a úhrada súdnych poplatkov za podané žaloby môže v súčte prevyšovať aj výšku skutočného plnenia, ktorú žalobca už uhradil za žalovanú.

Žalovaná s ak žalobe písomne vyjadrila tak, že podiely v Urbariáte Poráč získala na základe dedičského konania po svojom nebohom manželovi Q. G. E., zomrelom v roku 2007. Časť podielov sa ešte stále prejednáva na základe náhradného dedičského konania ako opomenutý majetok na Notárskom úrade JUDr. Kavečanského. Momentálne je žalovaná v rekonvalensencii a zdržiava sa prevažne na Poráči, kde žalobca býva na Poráči iba cez cestu. O incidente, kedy si vraj zabudol peniaze v kabáte viem, keďže na schôdzi podielníkov urbariátu sa ho na to pýtali, ako predsedu urbariátu, aby podal k veci stanovisko. Ak by pán E. mal čistý úmysel a všetko by robil v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, oslovil by ju, resp. jej právneho predchodcu v postavení solidárneho dlžníka s požiadavkou na zaplatenie dlžnej čiastky firme Drevár a nedošlo by k navrhovaniu dlžnej sumy o 17,6% úrok z omeškania od roku 1998. Tie by si mal zaplatiť pán E., keďže o danej veci vedel a pred ostatnými podielníkmi všetko zamlčal. Nesúhlasí so zaplatením nákladov právneho zastúpenia žalobcu, nakoľko zo strany žalobcu nedošlo k snahe o mimosúdne vyjednanie a celú vec dobrých 16 rokov tajil. O danej skutočnosti, že treba niečo zaplatiť sa dozvedela iba od jednej pani, čudovali sa prečo tú pani a ďalších vyzvali už v priebehu roka 2013, začiatkom roka 2014 a žalovanú nie. Až do doručenia žaloby ju žalobca nevyzval na zaplatenie dlžnej čiastky. Ak by o tom bola informovaná, zaplatila by to neodkladne, aby nevznikli ďalšie podlžnosti z omeškania resp. právneho zastúpenia. Väčšina podielníkov zastupovaná Mgr. Jurajom Berčom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vo veci zaplatenia peňažnej sumy požadovanej pánom E. mala úspech a podielníci boli oslobodení od platenia vyššie spomínanej peňažnej sumy. Žalovaná je ťažko nemocná dôchodkyňa s dôchodkom nepostačujúcim na zdravotnú starostlivosť a dôstojný život v starobe, ktorá si doposiaľ plnila všetky svoje záväzky, preto žiada, aby ju súd pozbavil povinnosti platiť úroky, penále a trovy právneho zastupovania, nakoľko by k tomu nedošlo, keby pán E. nespreneveril peniaze a nezamlčal skutok, ktorý sám spáchal a svoju vinu sa snaží zakryť tzv. solidárnymi dlžníkmi. Je to 52-ročný muž v produktívnom veku.

Ďalej žalovaná uviedla, že žalobca jej nedal žiadnu šancu na dobrovoľnú úhradu záväzku, keďže ju mal vyzvať na dobrovoľné plnenie, a až v prípade nesplnenia povinnosti sa mohol svojho práva domáhať na súde a mal by aj nárok na náhradu trov konania. Žalovaná nemala žiadnu vedomosť o nároku žalobcu, o jeho výške, o dôvodoch uplatneného nároku a to až do doručenia výzvy konajúceho súdu na vyjadrenie sa k veci. Žalovaná nepopiera svoju povinnosť uhradiť dlžnú istinu, ktorú po konzultácii s predstaviteľmi Urbárskej spoločnosti v Poráči a po zohľadnení rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/77/2012 aj uznáva. V § 143 O.s.p. je zakotvená výnimka zo všeobecného pravidla ustanoveného v § 142 O.s.p. o práve na náhradu trov konania účastníka, ktorý mal plný úspech vo veci. Žalovaný, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Aj vzhľadom na výšku uplatňovanej istiny a trovy konania je zrejmé, že žalobca sa mal aspoň pokúsiť vyzvať žalovanú na dobrovoľnú úhradu, čo nevykonal. Žalovaná v danom prípade nemôže byť zaviazaná znášať trovy konania, keďže nedal žiadnu príčinu na začatie konania. Naopak, žalovaná má nárok na náhradu trov tohto konania od žalobcu, v zmysle § 143 O.s.p. Uvedené platí o to viac, že trovy konania 75,08 eur prevyšujú žalovanú istinu. V zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. a v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v takom prípade môže súd tieto trovy buď nepriznať, alebo znížiť. Uvedené by však platilo, ak by súd posúdil, že žalobca má mať nárok na náhradu trov konania, teda že nie je možné použiť ust. § 143 O.s.p. Žalobca nepreukázal, že skutočne uhradil celú dlžnú istinu, z ktorej sa domáha úhrady podielu od žalovanej. Žalobca v zmysle § 511 ods. 2 OZ povinnosť bez zbytočného odkladu upovedomiť ostatných dlžníkov o nároku veriteľa a dať ostatným dlžníkom príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke a mohol od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili. Žalobca túto svoju povinnosť nesplnil. Žalovaná si v zmysle § 143 O.s.p. uplatňuje náhradu trov konania vo výške 58,89 eur.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 9.6.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 3.6.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/77/2012-69 zo dňa 11.9.2013 súd zistil, že svedok I. N. uviedol, že niekedy v roku 1995 až 1996 uzavrel kúpnu zmluvu s p. E. ako zástupcom Urbariátu Poráč, pričom na jednaní boli prítomní ešte ďalší členovia výboru a to dvaja p. I.. Na základe zmluvy ťažil z urbariátu drevo, v ťažbe sa následne pokračovalo už iba na základe ústnych dohovorov. Mesačne sa vždy vyhodnotilo koľko sa vyťažilo a on bol vyplatený. Po ukončení ťažby zostali medzi ním a urbariátom ešte nejaké veci nevyrovnané a keďže p. E. už nebol predsedom urbariátu, navštívil urbariát spolu s faktúrami a snažil sa dať veci do poriadku. Bolo tam prítomných asi 12 ľudí. Keďže pohľadávky mu vyplatené neboli, rozhodol sa podať žalobu a to voči p. E. z dôvodu, že s ním obchodoval ako s predsedom urbariátu, ostatných nepoznal. Pokúšal sa komunikovať s p. N., novým predsedom urbariátu, žiadal od neho výročnú správu urbariátu, avšak zbytočne. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9C 1170/98-325 zo dňa 2.7.2009 v spojení s opravným uznesením z toho istého dňa súd zistil, že p. E. bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi p. N. istinu vo výške 2.532,70 eur so 17,6%-tným úrokom z omeškania počnúc od 20.5.1998 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 2.515,53 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Priznaná pohľadávka bola za ťažbu v mesiacoch apríl až jún 1996, realizovaná na základe ústnych dohôd. V tom čase už existovali Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč bez právnej subjektivity, ktoré boli Obvodným úradom Spišská Nová Ves zaregistrované dňa 14.3.1996. Z poštového ústrižku slovenskej pošty súd zistil, že žalobca uhradil súdny poplatok za podané odvolanie 151,50 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2010. Následne sa ne Okresnom súd viedlo konanie sp.zn. 10Er 35/2011 o vymoženie pohľadávky vyplývajúcej z uvedeného rozsudku a to pred súdnou exekútkou JUDr. Barborou Hovanovou.

Z oznámenia o spisu tunajšieho súdu 10 Er 35/2011 súd zistil, že súdnej exekútky JUDr. Barbory Hovanovej zo 4.6.2014 súd zistil, že povinný K.Y. E. vo veci exekučného konania EX 26/2011 vo veci oprávneného k uvedenému dňu uhradil 10.854,84 eur.

Podľa § 9 zák. č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách účinného do 30.4.2013, spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa § 10 ods.1 citovaného zákona, spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, za záväzky spoločenstva podľa odseku 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu 9C 1170/98-325, zo dňa 2.7.2009 uspokojil pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla v roku 1996 z titulu vykonaných ťažobných prác pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč, v rámci exekučného konania a to vo vyššej čiastke ako zodpovedala jeho spoluvlastníckemu podielu v Urbariátnych lesoch a pasienkovom spoločenstve Poráč. Tento činí 16169/13716906-tin. Princíp solidarity zakotvený v ustanovení § 10 ods. 3 zák. 181/1995 Z.z, umožňoval v pôvodnom konaní žalovať všetkých 315-tich podielnikov alebo ktoréhokoľvek z nich, keďže v čase vzniku dlhu sa jednalo o spoločenstvo bez právnej subjektivity, v ktorom podielníci ručia za záväzky spoločenstva spoločne a nerozdielne. Nakoľko p. N. žaloval len p. E., proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu a p. E. následne v rozsahu uplatneného nároku plnil (a to istinu 2.532,70 eur, úroky z omeškania 5.612,85 eur, trovy konania protistrany 2.515,53 eur a súdny poplatok za odvolanie 151,50 eur, pričom v spore nehájil iba svoje osobné záujmy, ale i záujmy ostatných podielnikov), vzniklo mu právo požadovať náhradu od ostatných podielnikov podľa ich podielov, vrátane žalovanej ako právnej nástupkyne po jej manželovi Q.. G. E., zomrelom v r. 2007. Žalobca vyčíslil podiel žalovanej na nároku p. N. voči Urbariátnym lesoch a pasienkovému spoločenstvu Poráč vo výške 45,02 eur, ktorý žalovaná nerozporovala, naopak, uplatnenú istinu uznala. Taktiež uviedla, že ju uhradila, avšak uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatnenej istiny vo výške 45,02 eur.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, tu súd uvádza, že žalobca nepreukázal, že vyzval žalovanú alebo jej právneho predchodcu na dobrovoľné plnenie uplatnenej istiny vo výške 45,02 eur. So zaplatením uvedenej sumy sa tak žalovaná dostala do omeškania až dňom bezprostredne nasledujúcim po doručení žalobného návrhu, t.j. 20.5.2014, pretože až okamihom doručenia žalobného návrhu sa

preukázateľne dozvedela, že získala majetkový prospech bez právneho titulu na úkor žalobcu, a aká je výška tohto jej majetkového prospechu. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením tohto peňažného dlhu, t.j. k 20.5.2014, bola 0,25 %. Výška úrokov z omeškania po navýšení o 5 percentuálnych bodov potom predstavuje 5,25 % ročne z dlžnej sumy. Súd teda žalovanú zaviazal aj na zaplatenie 5,25% ročného úroku z omeškania zo 45,02 eur od 20.5.2014 do zaplatenia a prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 143 O.s.p. odporca, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Pri rozhodovaní o trovách konania súd posúdil celý komplex okolností relevantných pre rozhodnutie podľa uvedeného ustanovenia, keď jednej strane je žalobca, ktorý mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti, ktorý bol v dôsledku spoločného dlhu nútený v konečnom dôsledku uhradiť 10.812,58 eur a následne vymáhať od množstva podielnikov na nich prislúchajúci podiel a na druhej strane je žalovaná starobná dôchodkyňa, ktorú žalobca pred uplatnením nároku preukázateľne nevyzval na dobrovoľné plnenie a ktorá z toho hľadiska nedala príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Tu však súd poznamenáva, že žalobkyňa ani po tom, čo sa (najneskôr) zo žaloby dozvedela o svojom dlhu voči žalobcovi a uznala ho, súdu nepreukázala, že uznanú istinu uhradila. Skutočnosť, že žalobca písomne nevyzval žalovanú na plnenie dlhu automaticky neznamena, že žalovaná o dlhu nemohla vedieť, keďže - ako vyplynulo aj z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/77/2012 - o samotnej kauze vedeli aj ostatní podielníci, členovia výboru i urbariátu. Okamih, kedy sa žalovaná preukázateľne dozvedela o predmetnom dlhu, súd už zohľadnil pri priznávaní úrokov z omeškania. Súd teda dospel k záveru, že v danom prípade aj s ohľadom na dopad rozhodnutia na majetkové a existenčné pomery účastníkov je na mieste nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov zisteniam,

k nesprávnym skutkovým

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).