

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211956
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, proti odporcovi V. J.É., K.. XX.XX.XXXX, O. V., O. B. XXX, v konaní o zaplatenie 95,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 47,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 95,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eur od 26.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzatvoril dňa 05.10.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program RELAX 60+(120) a dňa 05.10.2011 uzatvorili zmluvné strany Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby v lehote 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi plnenie riadne a včas, avšak podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 22.04.2015 uviedol, že nesúhlasí s tým, že zmluvná podmienka, na základe ktorej je uplatnený nárok na zmluvnú pokutu je neprijateľná zmluvná podmienka. V nadväznosti na uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany podniku a s poukazom na právne predpisy či už na národnej alebo európskej úrovni má za to, že nimi vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokuty medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku navrhovateľa na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporcu by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovacieho záväzku neprijateľne vysoká. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu ČR z 19. mája 2015, sp. zn. 28 Cdo 575/2005. Ďalej uviedol, že inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, a preto považuje jej dojednanie za absolútne oprávnené. Ustanovenia zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednaní zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti, po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Poukazuje na text zmluvy, kde sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých podnik má právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade však riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu (podnik), zatiaľ čo druhá zmluvná strana (odporca) zmluvu porušil, preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Nakoľko odporca zo zmluvy neplnil, toto konanie možno hodnotiť ako absolútne nekorektné, v rozpore s dobrými mravmi a protiprávne, nakoľko odporuje všeobecným ustanoveniam o záväzkových vzťahoch nachádzajúcich sa v OZ. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 11 OZ sa pri posudzovaní neprijateľných zmluvných podmienok nemá prihliadať len na samotný text zmluvy a všeobecných obchodných podmienok dodávateľa, ale aj na širšie súvislosti, ktoré charakterizujú samotné dojednanie spotrebiteľskej zmluvy a na obsah ostatných podmienok zmluvy. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľom nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimeranosti vysokej sankcii len po porovnaní s jednou s viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava ako postupca, s navrhovateľom ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o pripojení zo dňa 05.10.2011, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 05.10.2011, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, Faktúra č. 7111336187 zo dňa 08.11.2011, Faktúra č. 7112487768 zo dňa 08.12.2011, Faktúra č. 7200300921 zo dňa 08.01.2012, Faktúra č. 7201496137 zo dňa 08.02.2012, Faktúra č. 7300108240 zo dňa 08.01.2013 a zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava, uzavrel s odporcom dňa 05.10.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi pridelená SIM karta s telefónnym číslom 911 293 251 v rámci programu Relax 60+ (120), pričom podľa vyhlásenia účastníka alebo jeho zástupcu v odseku (iii) zmluvy, odporca vyhlasuje, že sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služby.

V ten istý deň, t.j. 05.10.2011 právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzatvoril s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie aktivácie programu služieb vo vzťahu k SIM karte, a to zľavneného mesačného paušálneho poplatku 11,90 eur s DPH pri programe Relax 60+ odo dňa uzavretia dodatku až do uplynutia doby viazanosti,

ktorá bola stanovená na 24 mesiacov. Zároveň v tabuľke č. 1 bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur.

Podľa bodu 1 písm. b) dodatku, sa účastník (odporca) zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa bodu 2 veta prvá dodatku, účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 3 dodatku, účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa bodu 4 dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávku voči nemu v celkovej výške 95,40 eur spolu s príslušenstvom na spoločnosť Quantum Credit, a.s..

Faktúrou č. 7111336187 zo dňa 08.11.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky a hlasové služby v celkovej výške 11,90 eur s dátum splatnosti faktúry 25.11.2011.

Faktúrou č. 7112487768 zo dňa 08.12.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky a hlasové služby v celkovej výške 11,90 eur s dátum splatnosti faktúry 25.12.2011.

Faktúrou č. 7200300921 zo dňa 08.01.2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky a hlasové služby v celkovej výške 11,90 eur s dátum splatnosti faktúry 25.01.2012.

Faktúrou č. 7201496137 zo dňa 08.02.2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky a hlasové služby v celkovej výške 11,90 eur s dátum splatnosti faktúry 25.02.2012.

Faktúrou č. 7300108240 zo dňa 08.01.2013 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur s dátum splatnosti faktúry 25.01.2013

Odporca na pojednávaní uviedol, že zmluvu vrátane dodatku uzatvoril, pričom túto vlastnoručne podpísal. Na pojednávaní predložil potvrdenia - bankové zloženky o zaplatení nasledovných súm právneho predchodcovi navrhovateľa Slovak Telekom, a.s.: 54,19 eur, VS: 7202692333 zaplatená dňa 19.3.2012, 3,50 eur, VS: 7203616831 zaplatená dňa 18.4.2012. Zloženky, ktoré súdu predložil, zaplatil, pričom nemá vedomosť o ďalších faktúrach zaslaných právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinný v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava dňa 05.10.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi pridelená SIM karta s telefónnym číslom 911 293 251 v rámci programu Relax 60+. V ten istý deň podpísal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa aj Dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom sa právny predchodca zaviazal poskytnúť odporcovi zľavu mesačného paušálneho poplatku vo výške 11,90 eur s DHP pri programe Relax 60+ a odporca sa okrem iného zaviazal tento program používať 24 mesiacov.

Súd mal tiež za preukázané, že odporca svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a dodatku porušil, keď nezaplatil mesačné poplatky a hlasové služby vyúčtované faktúrami č. 7111336187 zo dňa 08.11.2011, č. 7112487768 zo dňa 08.12.2011, č. 7200300921 zo dňa 08.01.2012, č. 7201496137 zo dňa 08.02.2012, a preto je jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., aktívne legitimovaný na podanie návrhu, cenu za poskytnuté služby vo výške 47,60 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. právnemu predchodcovi navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške 8 % + základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy, t.j. súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.11.2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 od 26.12.2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.01.2012 do zaplataenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eur od 26.02.2012 do zaplataenia.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení ako aj dodatok k zmluve charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasledujúcich OZ. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe,

že právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Odporca pritom obsah zmluvy, dodatku, a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 OZ).

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech právneho predchodcu navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie zmluvného záväzku, a to porušenie doby viazanosti na 24 mesiacov. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí byť bezvýhradne prijať, alebo zmluvu neuzavrieť.

V danom prípade právny predchodca navrhovateľa zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilného telefónu odporcovi za akciovú, zníženú cenu. Súd pri skúmaní zmluvnej pokuty prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinnosti na strane oboch účastníkov zmluvy. Po zhodnotení uvedeného súd zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná považuje za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zavazovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere právny predchodca navrhovateľa nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane už na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné, nakoľko podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Rovnako je neakceptovateľné slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení pod bodom 4 v časti - „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok...“, vyvolávajúce neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a výška zmluvnej pokuty nie je stanovená tak, aby zohľadnila intenzitu porušenia povinností. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná podmienka, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd má za to, že daná zmluvná podmienka je neprijateľná, a teda neplatná, preto takto neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno moderovať. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu. Osobitné normy § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Je nutné preto rešpektovať zásadu špeciálnej osobitnej normy na ochranu spotrebiteľa. Súd mal za potrebné

poukázať na skutočnosť, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Na základe uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovaným úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodný. Zároveň súd poukazuje napr. aj na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/23/2012 zo dňa 21.3.2012, ktorým rozsudkom bola rovnaká zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú.

Nakoľko navrhovateľ aj odporca mali v konaní čiastočný úspech, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.