

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201942  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315201942.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: C. L., X. XX.XX.XXXX, L. X. K. XXX/XX, XXX XX H. Z., o zaplatenie 228,24 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice číslo konania 9C/91/2015-57 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.02.2015 uplatňoval voči odporkyni právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 228,24 EUR s príslušenstvom vyplývajúce zo skutočností uvedených v návrhu a taktiež žiadal náhradu trov konania. Odporkyňa si neplnila svoje zmluvné povinnosti, nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 185,94 EUR vyfakturovaných v období 2013/05 - 2013/07, čiastočne uhradila pohľadávku vo výške 139,70 EUR. Navrhovateľ si preto uplatnil sumu za neuhradené služby vo výške 44,24 EUR, zmluvnú pokutu za paušál vo výške 27,00 EUR a nárok na zaplatenie sumy 157,00 EUR ako vzniknutú škodu za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie.

O nároku uplatnenom v návrhu súd rozhodol bez vypočutia odporkyne vydaním platobného rozkazu dňa 08.04.2015 číslo konania 9C/91/2015-57. Odporkyňa bola poučená riadne o lehote na podanie odporu a náležitostiach jeho odôvodnenia.

Platobný rozkaz bol odporkyni doručený dňa 15.04.2015. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu, doručené súdu dňa 28.04.2015, v ktorom uviedla, že faktúry má vyrovnané a chcela by požiadať o obnovenie zmluvy spoločnosť Orange, preto žiada o odpustenie istiny vo výške 228,24 EUR aj úrokov z omeškania. Odporkyňa je nezamestnaná na úrade práce. Ďalej odporkyňa uviedla, že vie, že je to jej chyba s faktúrami, ale bola ťažká situácia. K odporu priložila fotokópie o zaplatení. Súd zaslal podaný odpor odporkyne na vyjadrenie navrhovateľovi, ktorý do dnešného dňa nezaslal súdu svoje vyjadrenie.

Podľa § 172 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 odsek 1 OSP, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 odsek 2 prvej vety OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 odsek 3 písmena b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť právne (a) alebo skutkové tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze a pri vzájomných dvojstranných právnych vzťahoch teda aj opodstatnenosť subjektívneho majetkového práva navrhovateľa, z ktorého odvodzuje svoj právny nárok na plnenie voči nemu.

Súd v týchto intenciách preskúmal odporkyňou podaný odpor a zistil, že túto povinnosť si odporkyňa v podanom odpore riadne nespĺnila. Odporkyňa v podanom odpore iba uviedla, že žiada o odpustenie istiny a úrokov z omeškania. K odporu pripojila fotokópie dokladov o zaplatení - 50,00 EUR zo dňa 24.01.2014, 49,70 EUR zo dňa 17.03.2014 a 40,00 EUR zo dňa 21.05.2014. Tieto čiastočné úhrady boli navrhovateľom zohľadnené v podanom Návrhu na vydanie platobného rozkazu a istina bola ponížená o uhradenú sumu 139,70 EUR.

Zo skutočností uvádzaných odporkyňou vyplýva, že odpor bol podaný neodôvodnene, nakoľko neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa veci samej, resp. skutočnosti týkajúce sa výšky pohľadávky, jej právneho dôvodu a pod. Odporkyňa neuviedla žiadne konkrétne vecné alebo právne námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Takto podaný odpor nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd v súlade s ustanovením § 174 odsek 3 písmena b) OSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je odvolanie vždy prípustné (§ 374 odsek 1 prvej vety OSP). Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 2-och písomných vyhotoveniach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 9. júna 2015