

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114207296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7114207296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843 proti odporcovi J. O., K.. X.X.XXXX, O. Č.. XX v konaní o zaplatenie 3.204,30 eur s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 10C/280/2014 zo dňa 22.09.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.204,30 eur spolu s úrokom z omeškania od 21.11.2010 do 20.4.2013 v sume 327,43 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75%, od 21.7.2013 až do zaplatenia z istiny 3.204,30 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 192,- eur na účet navrhovateľa a na účet právneho zástupcu navrhovateľa 621,05 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.204,30 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.204,30 eur, úroky z omeškania od 21.11.2010 do 20.4.2013 v sume 327,43 eur a náhradu trov tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, uzatvorila s odporcom dňa 9.4.2008 zmluvu o splátkovom úvere a v zmysle tejto zmluvy mu poskytla úver vo výške 150.000,- Sk, t.j. 4.979,09 eur pri úrokovej sadzbe 10,95% ročne, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 3.319,- Sk, t.j. 110,17 eur. Odporca však v stanovených termínoch splátky riadne nesplácal, čím porušil povinnosť. Následne Slovenská sporiteľňa dňa 27.6.2013 postúpila svoju pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila istina 3.585,90 eur po odpočítaní úroku z omeškania 324,79 eur a poplatkov 56,81 eur si navrhovateľ v konaní uplatnil 3.204,30 eur.

V zmysle ust. § 29 ods. 4 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

V priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu uznesením sp.zn. 10C/280/2014 dňa 22.09.2014 ustanovil opatrovníka. Odporca sa však dňa 09.06.2015 osobne zúčastnil pojednávania, a preto súd zrušil rozhodnutie o ustanovení opatrovníka odporcovi, nakoľko pominuli dôvody pre jeho ustanovenie.

Odporca uznal, že s právnym predchodcom navrhovateľa má uzatvorenú zmluvu o splátkovom úvere za vyššie uvedených podmienok. Svoj záväzok voči navrhovateľovi však nesplnil. S prihliadnutím k

svojej finančnej situácii dlh bol ochotný splácať mesačne po 10 - 15 eur. Je nezamestnaný, žije s družkou býva u rodičov. Zároveň uviedol, že má ďalšie záväzky - Quatro, Orange a ďalšie a poberá príspevok 62,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava, Suché Mýto 4, uzatvorila s odporcom zmluvu o splátkovom úvere dňa 9.4.2008. Podľa tejto zmluvy poskytla odporkyni úver 150.000,- Sk, t.j. 4.979,09 eur pri ročnej úrokovej miere 10,95% a odporca sa zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach 3.319,- Sk, t.j. 110,17 eur po dobu 60 mesiacov pri RPMN 13,81%. Odporca však nedodrжал podmienky, keďže úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho mu vznikol vyššie uvedený nedoplatok. Slovenská sporiteľňa dňa 27.6.2013 svoju pohľadávku voči odporkyni postúpila na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky činil dlh celkom 3.585,90 eur. Táto suma pozostávala z istiny 2.732,94 eur, riadneho úroku z úveru 471,36 eur, úroku z omeškania 324,79 eur a ostatného príslušenstva 56,81 eur. Navrhovateľ si istinu 324,79 a 56,81 eur neuplatňuje, a tak nedoplatok činí 3.204,30 eur.

Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá v zmysle § 497 - 507 Obchodného zákonníka. Súd však mal za to, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať aj Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 52 ods. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa ust. § 497 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia, keďže odporca nedodrжал podmienky zmluvy o úvere, súd ho preto zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny, t.j. čiastky 3.204,30 eur.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporcovi bol poskytnutý úver, tento začal aj čerpať, preto súd považoval uzavretú zmluvu za platnú. Odporca však nedodrжал podmienky zmluvy, keďže neuhrádzal splátky pravidelne. Následne bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa, súd mal zato, že nárok navrhovateľa je plne dôvodný a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Zbierky zákonov.

Podľa ust. § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia 8,75% ročne od 21.7.2013 až do zaplatenia, keďže odporca s plnením peňažného dlhu je v omeškani, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku z dlžnej istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 192,- eur a trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava, žaloba, vyjadrenie zo 4.2.2015 a účasť na pojednávaní 9.6.2015, jeden úkon po 121,17 eur, všetko zvýšené o 20% DPH, režijný paušál 2x 8,04 eur a 2x 8,39 eur zvýšený o 20% DPH, trovy právneho zastúpenia spolu 621,05 eur. Na túto čiastku súd zaviazal odporcu, aby ju zaplatil na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.