

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202910
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8213202910.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, proti žalovanej: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 205,11 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/234/2013-38 zo dňa 28.05.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Vracia vec na postup podľa § 222 ods. 3 O.s.p.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie.

Žalovanej nepriznal náhradu trov konania a vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu.

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 165,43 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu do 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 205,11 eur s prísl. Po späťvzatí žaloby podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. konštatujúc, že žalobca zaviniel zastavenie konania.

Žalovanej žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zaviniel zastavenie konania. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 205,11 eura. Priznal trovy pozostávajúce z odmeny za právne zastúpenie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 03.04.2014 v sume 19,92 eura, vyjadrenie zo dňa 29.04.2014 v sume 19,92 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura a 20 % DPH v sume 27,57 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 14 ods. 1, § 15 a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 165,43 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O vrátení súdneho poplatku súd prvého stupňa rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. a tento vrátil po krátení o 6,70 eura.

Žalobca podaním zo dňa 16.06.2014, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 19.06.2014 a označené ako odvolanie proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, namietal výšku priznaných trov konania, ktoré mali byť vyčíslené celkom v sume 67,10 eur (2 x 19,92 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 20 % DPH v sume 11,18 eur), avšak súd vyčísлил trov celkovo vo výške 165,43 eur. Namietal preto sumu 98,33 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi priznanými trovami vo výške 165,43 eur a sumou 67,10 eur.

Navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania v sume 67,10 eur. Zároveň si uplatnil aj trov odvolacieho konania vo výške 19,91 eur s DPH, pozostávajúce z 1 úkonu právnej služby vo výške 9,96 eur s DPH a režijného paušálu k právnenému úkonu vo výške 9,65 eur s DPH (za podanie odvolania).

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom podaní zo dňa 30.10.2014 súdu oznámil, že došlo na ich strane k chybe v písaní a nimi vyčíslené trov konania vo výške 165,43 eur mali byť správne vyčíslené vo výške 67,10 eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov v rámci odvolacieho konania zistil potrebu opraviť výrok uznesenia súdu prvého stupňa čo do trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Z obsahu spisu a to z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 29.04.2014 vyplýva, že tento si uplatnil ako trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia z hodnoty 205,11 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenu vo výške 19,92 eur a 8,04 eur paušál za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie z 29.04.2014. K tomu žiadal priznať DPH a celkom trov vyčísлил vo výške 165,43 eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa čo do výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom vyplýva, že súd prvého stupňa priznal na trovách konania trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 03.04.2014 v sume 19,92 eur, za vyjadrenie zo dňa 29.04.2014 v sume 19,92 eur, k tomu 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 20 % DPH (v zmysle § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 14 ods. 1, § 15 a § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Takto správne priznané trov konania však súd prvého stupňa nesprávne spočítal (zrejme vychádzajúc z nesprávneho spočítania trov konania v podaní vedľajšieho účastníka zo dňa 29.04.2014 v sume 165,43 eur) napriek tomu, že správnym matematickým prepočtom priznaných trov konania zodpovedá suma 67,10 eur.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť (§ 164 O.s.p.).

Za podmienok podľa § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia (§ 222 ods. 3 O.s.p.).

Prvostupňový súd pri vyhotovení uznesenia evidentne pochybil v počítaní, keď priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu za 2 úkony právnej služby po 19,92 eur + 2 x paušál režijný po 8,04 eur + 20 % DPH, čo predstavuje spolu sumu 67,10 eur a nie sumu 165,43 eur, ako ju súd prvého stupňa nesprávne spočítal a v uznesení uviedol. Podľa odvolacieho súdu ide jednoznačne o chybu v počítaní, ktorú je súd prvého stupňa povinný opraviť. Vzhľadom na vyššie uvedené preto aj podanie žalobcu označené ako odvolanie proti uzneseniu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka posúdil ako návrh na opravu chyby v počítaní. Preto bola vec vrátená súdu prvého stupňa na postup podľa § 222 ods. 3 O.s.p.

To, že došlo iba k chybe v počítaní, svedčí aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 30.10.2014, podľa ktorého správne vyčíslené trovy sú vo výške 67,10 eur. Túto chybu v počítaní prevzal aj súd prvého stupňa do svojho rozhodnutia.

Odvolací súd preto musel vrátiť vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 222 ods. 3 O.s.p., t.j. na opravu uznesenia podľa § 164 O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opraviť chybu v počítaní v uznesení č.k. 5C/234/2013-38 zo dňa 28.05.2014 a to vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.