

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Erik Svitač  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010411.2

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch 09.06.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 357 Tr. por. s použitím § 174 ods. 1 veta prvá Tr. por.

o p r a v u j e s a

výrok trestného rozkazu a rovnopisu trestného rozkazu Okresného súdu Martin z 27.04.2015, č. k. 2T/49/2015-83,

„1/ obvinený L. J.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 a § 54 Tr. zák. v spojení  
s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 100 / jedno / hodín.

1/ obvinený L. J.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 a § 54 Tr. zák. v spojení  
s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 100 / jedno / hodín.“

t a k , ž e správne znie

„1/ obvinený L. J.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 a § 54 Tr. zák. v spojení  
s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 100 / jedno / hodín.

2/ obvinený R. O.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 a § 54 Tr. zák. v spojení  
s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 100 / jedno / hodín.“

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin uznal obvineného L. J., nar. XX.XX.XXXX a obvineného R. O., nar. XX.XX.XXXX, trestným rozkazom z 27.04.2015, č. k. 2T/49/2015-83, vinnými zo spáchania prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo obom obvineným uložil trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 357 Tr. por. na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane  
vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa 174 ods. 1 veta prvá Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený.

Pri písomnom vyhotovení uvedeného trestného rozkazu, ako aj rovnopisu trestného rozkazu, došlo k pisárskej chybe - písomného preklepu, keď vo výroku v časti „Za to sa odsudzujú...“ súd uviedol nesprávne meno a priezvisko obvineného R. O. a namiesto toho súd dvakrát uviedol meno a priezvisko obvineného L. J., čo bolo v rozpore s predpokladaným uloženým trestom povinnej práce pre obvineného R. O.. Preto samosudca tunajšieho súdu podľa § 174 ods. 1 veta prvá Tr. por. vykonal opravu pisárskej chyby v uvedenom trestnom rozkaze, ako aj v jeho rovnopise, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V súlade s ust. § 175 Tr. por. (účinky opravy) uvedená oprava vyhotovenia rozsudku (trestného rozkazu) a oprava rovnopisu rozsudku (trestného rozkazu) sa podstatne nedotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku (trestného rozkazu), a preto v danom prípade p l y n i e prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak by bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.