

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200664
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa I. C., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v SAD Zvolen, a.s., bytom K. B. XX, proti odporkyni X. C., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom K. B. XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C., X., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva ich rodičov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľa I. C., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne X. C., rodenej T., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., vo zv. 6, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C., X., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý s účinnosťou odo dňa právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej X. 60,- Eur mesačne a na výživu maloletej T. 60,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám odporkyne.

IV. Súd upravuje styk navrhovateľa s maloletými deťmi tak, že je o p r á v n e n ý s maloletými deťmi sa stýkať

- každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

- cez letné prázdniny od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.

tak, že v určený čas navrhovateľ maloleté deti prevezme od odporkyne a po zrealizovanom styku ich v určený čas odporkyni odovzdá.

V. Odporkyňa je p o v i n n á maloleté deti na styk s navrhovateľom pripraviť, navrhovateľovi umožniť styk s maloletými deťmi.

VI Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 05.02.2015 sa navrhovateľ domáha, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, na čas po rozvode maloleté deti zveril jemu do starostlivosti s tým, aby odporkyňa bola zaviazaná prispievať na každú z dcér po 50,- Eur mesačne do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca dopredu. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril manželstvo s odporkyňou. Pred uzavretím manželstva sa im XX.XX.XXXX narodila dcéra X. a po uzavretí manželstva XX.XX.XXXX dcéra T.. Spoločne s nimi býva aj jeho dcéra z prvého manželstva C., nar. XX.XX.XXXX. Spočiatku bolo ich manželstvo harmonické. Problémy začali v roku 2011, kedy utrpel ťažký pracovný úraz s trvalými následkami v Železiarňach Podbrezová, a.s. Odporkyňa ho neustále obviňuje z alkoholizmu a nevery, ako aj nezájmu o rodinu. Majú rozdielne názory na výchovu detí, chod domácnosti a odporkyňou bol aj fyzicky napadnutý. V súčasnosti sú medzi nimi denno-denné hádky, ktoré neprospievajú najmä ich maloletým deťom, pred ktorými mu odporkyňa nadáva a osočuje ho. Od októbra 2014 po fyzickom útoku spávajú oddelene, nevedú intímny život. K odporkyni stratil citový vzťah, nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré považuje za hlboko a trvalo rozvrátené.

Dňa 25.02.2015 odporkyňa doručila k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s rozvodom manželstva nesúhlasí. Počas manželstva sa vždy starala o ich deti a to nielen o spoločné X. a T., ale aj o navrhovateľovu dcéru z prvého manželstva C. a dokonca počas dvoch rokov opatrovala aj nemobilného starého otca navrhovateľa. Vždy sa starala o domácnosť, bežné povinnosti ako varenie, pranie, žehlenie, upratovanie. V máji 2012 sa na nátlak navrhovateľa stala podnikateľkou a v dome, v ktorom spoločne bývajú otvorila malú predajňu. Predajňa neprosperovala, ale na naliehanie navrhovateľa rozšírila ju aj o potraviny. Z pôžičky na podnikanie značnú čiastku zobral pre svoje súkromné účely navrhovateľ. Navrhovateľ jej sľuboval ako bude vo všetkom pomáhať, rozhodol o tom, že otváracie hodiny budú od 6:00 hod. do 20:00 hod., v tom čase sa však musela starať aj o domácnosť a deti. Navrhovateľ jej vtedy vôbec nepomáhal so starostlivosťou o deti, preto nesúhlasí, aby jemu boli zverené do osobnej starostlivosti. Navrhovateľ nevie nič o potrebách svojich dcér, všetok voľný čas radšej trávi v miestnom pohostinstve. Nikdy sa nezaujímal o ich problémy.

Podľa nej žili v normálnom manželstve a preto ju v októbri 2014 prekvapilo, keď sa navrhovateľ zmienil o rozvode. Odôvodnil to tým, že je stále nervózna a kričí. Prejavila záujem o to, aby navštevovali manželskú poradňu, navrhovateľ tento návrh rázne zamietol s odôvodnením, že to nemá význam. Navrhovateľ uvádza, že sa intímne nestýkajú, avšak to nie je pravda, naposledy mali intímny styk 01. januára 2015. Navrhovateľ ju fyzicky ohrozuje, stalo sa tak 06.02.2015, kedy bola nútená privolať políciu v obave o svoj život a bezpečnosť ich detí. Nevie si už predstaviť ďalší život s navrhovateľom v jednom dome, preto s rozvodom manželstva súhlasí. Na čas po rozvode navrhuje obidve dcéry zveriť do jej starostlivosti a navrhovateľa zaviazat' prispievať na každú z nich 180,- Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so spisom 8P/73/2015 vedeným na tunajšom súde a zistil tento skutkový stav :

Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, najvyššie vzdelanie je u navrhovateľa stredoškolské s maturitou, u odporkyne stredoškolské bez maturity, u navrhovateľa ide o druhé manželstva, u odporkyne o prvé manželstva, navrhovateľ má z prvého manželstva dcéra C. C., nar. XX.XX.XXXX a z druhého manželstva X. a T., odporkyňa má len deti z manželstva X. a T.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov je na adrese K. B. XX.

Účastníci sa zoznámili v roku 2004 v čase, keď sa navrhovateľ rozvádza s prvou manželkou, avšak známosť nebola dôvodom tohto rozvodu. Jeho exmanželka v roku 2007 zomrela, po jej smrti má v starostlivosti ich dcéru C., nar. XX.XX.XXXX. S odporkyňou začali spolu bývať v máji 2004. Z ich vzťahu sa XX.XX.XXXX narodila dcéra X.. Dňa XX.XX.XXXX účastníci uzatvorili manželstvo, rozhodli sa tak

preto, lebo sa mali radi. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodila druhá dcéra T.. Spoločne bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí navrhovateľovi.

Podľa navrhovateľa problémy v manželstve nastali v roku 2011, kedy pre pracovný úraz bol dlhodobou na chorej a začali problémy s peniazmi.

Podľa odporkyne dôvodom rozpadu ich manželstva sú finančné problémy tak ako uviedol navrhovateľ, ale aj nevera z jeho strany, hoci túto on nepriznáva.

Účastníci spolu nehospodária, od začiatku ich vzťahu všetko financoval navrhovateľ s výnimkou obdobia od septembra 2014 do januára 2015, kedy odporkyňa v ich dome prevádzkovala predajňu potravín, z tejto prevádzky zabezpečovala potraviny aj do ich domácnosti.

Účastníci sa naposledy intímne stýkali podľa navrhovateľa v októbri 2014, podľa odporkyne 01.01.2015.

Účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve časť zariadenia rodinného domu, v ktorom bývajú. Počas trvania manželstva nadobudli osobný automobil E. V., rok výroby XXXX, ktoré je vhodné do šrotu.

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom bývajú a pozemkov, tiež vlastní väčšiu časť zariadenia rodinného domu. Je zamestnaný ako vodič autobusu SAD Zvolen, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom včítane diét 716,08 Eur. V priebehu konania bol prichytený pri šoférovaní osobného auta pod vplyvom alkoholu, za čo mu bol odňatý vodičský preukaz. Má vyživovaciu povinnosť k dcére C., ktorá je polosirotou, poberá na ňu prídavky a tiež sirotsky dôchodok vo výške 156,- Eur mesačne. Žije s odporkyňou a maloletými deťmi v jeho dome, vedú spoločnú domácnosť. Medzi jeho mesačné výdavky patrí inkaso za elektrinu 83,- Eur, za vodu 25,- Eur, koncesionárske poplatky cca 5,- Eur. Ročne zaplatí za smeti 75,- Eur a daň z nehnuteľnosti 90,- Eur. Za svoj mobil a tablet maloletej X. mesačne platí 48,- Eur. Platí si poisťku 30,- Eur mesačne. Na rodinný dom si zobral hypotéku, ktorú mesačne spláca po 250,- Eur, ešte mu treba splatiť cca 47.000,- Eur, čo predstavuje cca 28 rokov. Na to, aby odporkyňa mohla prevádzkovať obchod v ich dome zobral úver vo výške 6.000,- Eur, ktorý mesačne spláca po 122,- Eur. Má zdravotné problémy s krížami a bedrovým kĺbom.

Odporkyňa má vo výlučnom vlastníctve gauč, ktorý si zobrala na splátky, mesačne ho spláca po 10,- Eur. Je nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu. Poberá prídavky na obidve dcéry. Je zdravá. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí internet 13,- Eur, mobil 35,- Eur. Finančne jej vypomáhajú jej rodičia, najmä matka - starobná dôchodkyňa.

Maloletá X. má 9 rokov. Je zdravá. Navštevuje 3. ročník Základnej školy v Podbrezovej. Do školy cestuje autobusom, z dôvodu práce navrhovateľa v SAD Zvolen má zľavnené cestovné, do mesiaca ju vyjde 4,50 až 5,- Eur. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka platila na združenie rodičov 8,- Eur, za školské pomôcky a potreby dala cca 50,- až 60,- Eur. V apríli 2015 sa zúčastnila plaveckého výcviku, kde zaplatila poplatok 30,- Eur. Maloletá navštevuje Základnú umeleckú školu vo Valaskej, s vyučovaním v Podbrezovej, a to tanečný krúžok, kde sa na polroka platí poplatok 20,- Eur.

Maloletá T. má 7 rokov. Je zdravá, hyperaktívna. Navštevuje 1. ročník Základnej školy v Podbrezovej. S jej školou sú bežné výdavky. Do školy cestuje, precestuje tak ako jej sestra 4,50 - 5,- Eur mesačne. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platila 8,- Eur, za školské pomôcky a potreby dala cca 80,- Eur. Maloletá navštevuje aj školský klub, kde sa mesačne platia 4,- Eurá. Taktiež navštevuje Základnú umeleckú školu, krúžok spevu, na ktorý sa za polroka platí poplatok 20,- Eur.

Navrhovateľ súdu uviedol, že trvá na návrhu, aby jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené. Na čas po rozvode navrhol obidve dcéry zveriť do starostlivosti odporkyne s tým, že on bude zaviazaný prispievať na každú z dcér po 70,-, resp. 85,- Eur mesačne. Zároveň navrhol upraviť svoj styk s maloletými dcérami na každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod, cez letné prázdniny od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Zdôraznil, že v súčasnosti keď bývajú spolu za bývanie platí len on, inkaso, stravovanie

zabezpečuje v prevažnej väčšine on, až na výnimku od októbra 2014 do januára 2015, oblečenie majú dcéry po jeho staršej dcére C., oblečenie a obuv sa im málokedy kupuje a to tiež kupuje väčšinou len on.

Odporkyňa súdu uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí, na čas po rozvode navrhuje upraviť výkon rodičovských práv a povinností k ich dcéram tak, aby jej boli zverené do osobnej starostlivosti a navrhovateľ aby bol zaviazaný prispievať na každú z dcér po 180,- Eur mesačne. Súhlasí, aby bol styk navrhovateľa s dcérami upravený tak ako sa domáha.

Ďalšie bývanie s navrhovateľom si predstavuje tak ako sa dohodli, že do predaja jeho domu budú bývať spolu v tomto dome. V dome je jedna kuchyňa, ona varí pre všetkých, to znamená aj pre navrhovateľa - na elektrike, ktorú platí navrhovateľ, s vodou, ktorú platí navrhovateľ, z potravín, ktoré zabezpečuje navrhovateľ, ale aj ona. Zdôraznila, že s navrhovateľom spávajú oddelene. Uviedla, že medzi ňou a navrhovateľovou dcérou C. je dobrý vzťah, volá ju mama. C. je z celej situácie v rodine nešťastná. Medzi X., T. a C. je tiež dobrý vzťah.

Kolízny opatrovník rozvod manželstva účastníkov ponechal na úvahu súdu. V prípade rozvodu navrhol maloleté deti zveriť do starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazat' prispievať na ne výživným primeraným jeho možnostiam a schopnostiam, tiež navrhol upraviť styk navrhovateľa s maloletými deťmi.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa názoru súdu vážny rozvrat vzťahov medzi nimi zapríčinila rozdielnosť ich pováh, názorov, záujmov a predstáv o fungovaní rodiny a chode spoločnej domácnosti. Pretože manželstvo účastníkov neplní svoj účel, súd ho rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že obidve deti zveril do osobnej starostlivosti odporkyne. Hoci navrhovateľ v písomnom návrhu navrhuje na čas po rozvode obidve dcéry zveriť jemu do osobnej starostlivosti, na pojednávaní dňa 21.05.2015 sám navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne s tým, že on bude na deti

prispievať výživným na každú po 70,-, resp. 85,- Eur a domáhal sa úpravy styku s nimi. Pri šetrení v rodine maloletých detí kolízny opatrovník v starostlivosti matky - odporkyne o maloleté deti nezistil žiadne nedostatky. Doporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazat' prispievať výživným.

S účinnosťou odo dňa právoplatnosti výroku o rozvode manželstva súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu každej z dcér po 60,- Eur mesačne. Súd takto rešpektoval ustanovenie § 154 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Obidvaja účastníci sa dohodli na tom, že pokiaľ navrhovateľ nepredá dom, budú spoločne v tomto dome bývať, čiže navrhovateľ bude naďalej zabezpečovať bývanie a fungovanie domácnosti pre svoje dcéry. Ak rodičia maloletých prestanú bývať v jednom dome, ak navrhovateľ prestane zabezpečovať bývanie a fungovanie spoločnej domácnosti pre dcéry, dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, v dôsledku ktorej môže sa ktorýkoľvek z rodičov maloletých detí domáhať novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nim, najmä rozhodnutia o inej výške výživného.

Obidvaja účastníci sa zhodli na tom, že na čas po rozvode je potrebné upraviť styk navrhovateľa s maloletými deťmi, preto ho súd vo výroku IV. upravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.