

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216265
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712216265.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava 813 11, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené podania žalobcu zo dňa 21.09.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“ vedené pod spisovou značkou 17C/209/2012, 17C/210/2012, 17C/211/2012, 17C/212/2012, 17C/213/2012, 17C/218/2012, 17C/225/2012, 17C/226/2012, 17C/227/2012, 17C/228/2012, 17C/229/2012, 17C/230/2012, 17C/232/2012, 17C/233/2012, 17C/234/2012, 17C/235/2012, 17C/236/2012, 17C/237/2012, 17C/238/2012, ktorými sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody, vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením zo dňa 4.2.2013 pod číslom konania 17C/209/2012-17 s tým, že uvedené veci sa budú viesť pod spisovou značkou 17C/209/2012. Vo všetkých prípadoch žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že ako osoba oprávnená podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd napriek tomu, že predmetná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas, potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, súd rozhodol, že o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Exekučný súd navyše svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup čím formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a povinným a tým vytvoril stav, zakladajúci reálnu nevykonalnosť istiny a príslušenstva. Žalobcovi tak vznikla majetková škoda ako aj nemajetková ujma, ktorú si žalobca v žalobe vyčíslil.

Pokiaľ išlo o vec 17C/209/2012, tu si žalobca uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 290,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 458,- Eur.

Vo veci 17C 210/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 729,36 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 145,87 Eur.

Vo veci 17C 211/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 422,86 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 684,57 Eur.

Vo veci 17C 212/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 5 357,01 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 071,40 Eur.

Vo veci 17C 213/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 7 530,29 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 506,06 Eur.

Vo veci 17C 218/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 899,07 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 579,81 Eur.

Vo veci 17C 225/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 333,52 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 266,70 Eur.

Vo veci 17C 226/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 873,68 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 374,74 Eur.

Vo veci 17C 227/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 5 206,17 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 041,25 Eur.

Vo veci 17C 228/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 726,80 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 145,36 Eur.

Vo veci 17C 229/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 113,88 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 22,78 Eur.

Vo veci 17C 230/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 786,18Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 557,24 Eur.

Vo veci 17C 232/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 353,04 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 270,61 Eur.

Vo veci 17C 233/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 175,10 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 635,02 Eur.

Vo veci 17C 234/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 6 752,32 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1350,46 Eur.

Vo veci 17C 235/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 129,20 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 425,84 Eur.

Vo veci 17C 236/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 873,15 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 174,63 Eur.

Vo veci 17C 237/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 4 426,85 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 885,37 Eur.

Vo veci 17C 238/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 102,10 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 220,42 Eur.

Žalobca uvádzal, že z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu mala žalobcovi vzniknúť majetková škoda vo výške tak, ako uviedol v jednotlivých konaniach, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu.

Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške tak, ako je uvádzaná v jednotlivých konaniach, ktorú odôvodnil tým, že samostatné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na udelenie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, zaručeného článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase, zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných ľudských slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Vzniknutú ujmu žalobca odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav, predpokladaný zákonom, stratu dôvery, v právo a v spravodlivé riešenie veci a zamedzeniu vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie vo výškach tak, uviedol žalobca v jednotlivých konaniach, t.j. 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so skutočnosťami uvedenými v odôvodnení podaného návrhu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Zvolen 28Er 716/10, 27Er

696/10, 26Er 1203/10, 26Er 1179/10, 20Er 996/10, 28Er 56/11, 20Er1426/10, 27Er 692/11, 21Er 1098/09, 20Er 1317/09, 20Er 654/09, 23Er 553/10, 27Er 748/10, 20Er 1351/09, 20Er 1383/09, 22Er 564/10, 27Er 1224/10, 27Er 496/11, 24Er 246/11, Okresného súdu Žiar nad Hronom 13Er 880/10 a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 28Er 716/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Najmajer Štefan a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR 21619/09 zo dňa 19.1.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 504,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na OS Zvolen žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 9. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 10. 9. 2010 si vyžiadala od Stáleho rozhodcovského súdu vystavenú zmenku. Odpoveď zo Stáleho rozhodcovského súdu bola tunajšiemu súdu doručená dňa 24. 3. 2011. Okresný súd Zvolen dňa 11. 4. 2011 uznesením žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie 28Er 716/2010-24 sa stalo právoplatným dňa 8. 6. 2013.

Zo spisu 27Er 696/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Lucia Kožehubová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR 00543/10 zo dňa 8. 3. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 138,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 7.6.2010. Okresný súd Zvolen dňa 19.8.2010 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby súdu zaslali fotokópiu zmenky. Odpoveď bola tunajšiemu súdu doručená dňa 24. 9. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 2. 12. 2010 vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok. Odpoveď bola tunajšiemu súdu doručená dňa 21. 2. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 696/10-17 zo dňa 19. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 11. 10. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 696/10-23 zo dňa 12. 3. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 30. 7. 2014.

Zo spisu 26Er 1203/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Elena Andrášková a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR06197/10 zo dňa 23. 7. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 884,49 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9.12.2010. Okresný súd Zvolen dňa 6. 4. 2011 vyzval Stály rozhodcovský súd aby súdu zaslali k nahliadnutiu rozhodcovský spis, vrátane Bianco zmenky. Odpoveď zo strany Stáleho rozhodcovského súdu bola tunajšiemu súdu doručená dňa 15. 4. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 1203/10-25 zo dňa 16. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 23. 7. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 1203/10-33 zo dňa 28. 3. 2012 exekúciu zastavil. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 6. 6. 2012.

Zo spisu 26Er 1179/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Vladimír Gunár a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR22913/09 zo dňa 25.1.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 1 608,55 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 11. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 15. 6. 2011 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby tunajšiemu súdu zaslali k nahliadnutiu rozhodcovský spis, vrátane Bianco zmenky. Odpoveď zo strany Stáleho rozhodcovského súdu bola tunajšiemu súdu doručená dňa 24. 6. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 1179/10-27 zo dňa 30.6.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným

dňa 28.12.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 1179/10-47 zo dňa 15.8.2012 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 28.9.2012.

Zo spisu 20Er 996/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Roman Hakeľ a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR21711/09 zo dňa 11.1.2010. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 15. 8. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením zo dňa 18. 7. 2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 20Er 996/10-30 zo dňa 29. 11. 2012 uznesenie Okresného súdu potvrdil. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 996/10 zo dňa 8. 4. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 3. 5. 2014.

Zo spisu 28Er 56/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Miroslav Matuška a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR21735/09 zo dňa 9.9.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 627,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18. 2. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 56/11-10 zo dňa 18. 2. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 15. 11. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 56/11-27 zo dňa 22. 2. 2013 exekučné konania zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 19. 3. 2013.

Zo spisu 20Er 1426/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jozef Kapusta a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR21634/09. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 9. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením zo dňa 18. 8. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25. 8. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1426/10-20 zo dňa 5. 4. 2013 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 26. 2. 2014.

Zo spisu 27Er 692/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jana Liktorová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR12881/09 zo dňa 18. 8. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 655,21 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Okresný súd Zvolen dňa 4. 8. 2011 vyzval právneho zástupcu žalobcu na zaslanie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok. Odpoveď bola súdu doručená dňa 17. 8. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 27Er 692/11-14 zo dňa 25. 10. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 23. 10. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 692/11-26 zo dňa 13. 8. 2014 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 9.9. 2014.

Zo spisu 21Er 1098/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Anna Kyseľová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR03666/09 zo dňa 13.8.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 1 927,08 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 4. 11. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 10.11.2009 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby súdu zaslal zmluvu o úvere. Odpoveď bola súdu doručená dňa 7. 12. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 14. 12. 2009 vyzval Rozhodcovský súd, aby súdu zaslali k nahliadnutiu rozhodcovský spis. Odpoveď tunajšiemu súdu bola doručená dňa 10. 2. 2010. Dňa 11. 2. 2010 súd opätovne vyzval Stály rozhodcovský súd, aby súdu zaslali kompletný rozhodcovský spis. Nakoľko boli zaslané fotokópie zmluvy o úvere. Odpoveď bola súdu doručená dňa 6. 4. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21 Er 1098/09-23 zo dňa 14. 5. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30. 11. 2010. Voči tomuto uzneseniu bolo podané aj odvolanie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 9. 6. 2010. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením 12CoE 365/10-49 zo dňa 18. 11. 2010 uznesenie Okresného súdu potvrdil. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 21Er 1098/2009-64 zo dňa 16. 7. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14. 12. 2012.

Zo spisu 20Er 1317/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ján Mikloš a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR03863/09. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 14.12.2009. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 2/2010-27 zo dňa 16. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 9. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1317/2009-23 zo dňa 4. 6. 2014 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 5. 8. 2014.

Zo spisu 20Er 654/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Juraj Gubanec a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR02779/09. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 8. 2009. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 654/09-10 zo dňa 21. 1. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 6. 8. 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 6. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 654/2009-36 zo dňa 15. 7. 2014 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 6. 8. 2014.

Zo spisu 23Er 553/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Anna Sliacka a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR00023/10 zo dňa 4.3.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 939,35 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16. 7. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 19.7.2010 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby súdu zaslali celý rozhodcovský spis. Odpoveď tunajšiemu súdu bola doručená dňa 10. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 23Er 553/10-22 zo dňa 29.3.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 18. 8. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 23Er 553/10-27 zo dňa 22. 11. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2012.

Zo spisu 27Er 748/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jaroslav Budáč a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR21065/09 zo dňa 3.2.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 353,19 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 24.6.2010. Okresný súd Zvolen dňa 6.8.2010 vyzval žalobcu, aby súdu zaslali zmluvu o úvere. Odpoveď bola súdu doručená dňa 6. 9. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 26. 11. 2010 vyzval súdneho exekútora, aby súdu zaslali exekučný spis. Odpoveď bola súdu doručená dňa 21. 3. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 27Er 748/10-17 zo dňa 12. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2012. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 27Er 748/10-26 zo dňa 18. 11. 2014 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 1. 1. 2015.

Zo spisu 20Er 1351/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Mária Mazúchová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR13605/09 zo dňa 25.8.2009, na základe ktorého rozhodcovský súd zaviazal žalovaného

zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 907,49 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18.12. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 21.12.2009 vyzval súdneho exekútora, aby súdu doručil zmluvu o úvere spolu s prílohami, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie v rozhodcovskom konaní. Odpoveď bola súdu doručená 25.3.2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1351/09-11 zo dňa 16. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 8. 9. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1351/09-17 zo dňa 20. 1. 2012 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2012.

Zo spisu 20Er 1383/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Henrich Rýchlik a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR15541/09 zo dňa 16.10.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 2 198,72 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 28. 12. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 13.1.2010 vyzval súdneho exekútora, aby súdu doručil zmluvu o úvere s prílohami, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie v rozhodcovskom konaní. Odpoveď bola súdu doručená dňa 25. 3. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1383/09-15 zo dňa 16. 5. 2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený dňa 30. 8. 2011. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 15CoE 23/12-34 zo dňa 24. 4. 2012 uznesenie Okresného súdu potvrdil.

Zo spisu 22Er 564/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Igor Bartoš a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR14199/09 zo dňa 29.9.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 453,88 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 28. 5. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 30.7.2010 vyzval súdneho exekútora, aby súdu zaslal opravený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Okresný súd Zvolen opätovne dňa 9. 2. 2011 vyzval súdneho exekútora, aby súdu zaslal opravený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Následne dňa 2. 5. 2011 súd opätovne vyzval súdneho exekútora, aby súdu zaslal opravený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Odpoveď bola súdu doručená dňa 13. 5. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 22Er 564/10-15 zo dňa 24. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 16. 3. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 22Er 564/10-26 zo dňa 4. 3. 2013 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 13. 4. 2013.

Zo spisu 27Er 1224/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Dezider Tóth a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR06232/10 zo dňa 27.7.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 192,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 11. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 10. 1. 2011 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby súdu doručili fotokópiu zmenky. Odpoveď bola súdu doručená dňa 13. 1. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 27Er 1224/10-17 zo dňa 19. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 22. 12. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 27Er 1224/10-27 zo dňa 11. 4. 2012 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 4. 9. 2012.

Zo spisu 27Er 496/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ľubomír Špirko a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR13814/10 zo dňa 7. 3. 2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 1 570,57 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie,

ktorá bola súdu doručená dňa 26. 5. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 27Er 496/11-10 zo dňa 8. 6. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 26. 9. 2011. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 2CoE 303/12-24 zo dňa 31. 8. 2012 uznesenie Okresného súdu Zvolen zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Zvolen dňa 10. 3. 2014 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 24Er 246/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Renáta Kanková a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR09052/10 zo dňa 24.11.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 995,20 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 246/11 -10 zo dňa 18. 3. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 27. 4. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 24Er 246/11-17 zo dňa 21. 7. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 12. 2011.

Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom 13Er 880/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ján Gašpar a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR21512/09 zo dňa 6.1.2010. Okresný súd Žiar nad Hronom svojím uznesením 13Er 880/2010-8 zo dňa 7. 2. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 9. 3. 2011. Následne na to Okresný súd Žiar nad Hronom 13Er 880/10 zo dňa 1. 4. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 26. 4. 2011.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne listom zo dňa 08.07.2013. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody, žalovaný poukázal na všeobecné podmienky pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2) vznik škody,
- 3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. K otázke nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote žalovaný uvádza, že všeobecný predpoklad na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s uvedením súdneho exekútora, ktorý má nahradiť pôvodného exekútora. V praxi zaužívaný model v zmysle ktorého exekučný súd po odôvodnení žiadosti o zmenu súdneho exekútora predloží túto žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie, na vyčíslenie jeho doterajších trov a na zaslanie exekútorského spisu za účelom realizácie povinnosti, vyplývajúcej exekučnému súdu. Následne na to vec postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Žalovaný pripúšťa, že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu najmä v prípadoch, kde pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť; v takých prípadoch exekučný súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu žalobcu, ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora a súčasne postúpil novému súdnemu exekútorovi exekučný spis pôvodného súdneho exekútora. Odhliadnuc od uvedeného v prípadoch podozrenia, že exekučný súd nekonal o návrhu žalobcu ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora, žalobcovi nič nebráni využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým bez pochyby bolo podanie sťažnosti predsedovi príslušného súdu proti porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Ak žalobca tento prostriedok nápravy nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť. Vzhľadom na povahu úkonu (rozhodnutie o zmene súdneho exekútora) zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony (výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora

a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora), nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote, ustanovenej zákonom, považovať za zbytočné prietahy a teda za nesprávny úradný postup. Zároveň žalovaný poukázal na ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku, z ktorého je zrejmé, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody, pôvodný exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poveriť s ohľadom na zachovanie kontinuity konania.

Pokiaľ ide o existenciu prietahov v konaní žalovaný uviedol, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (účinnom od 01. 01.2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Žalobca nepreukázal, že podal sťažnosť na prietahy v konaní, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ani existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ani právoplatné rozhodnutie ESLP, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z týchto dôvodov mal žalovaný za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietahov.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody žalovaný uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca ale nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, žalovaný považoval za hypotetické. K tomuto názorovému presvedčeniu žalovaného viedla skutočnosť, že žalobca v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Požadovať paušálne sumy za spomínané, veľmi všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a znovu účelové s tým, že žalobca si uplatňuje neprimerané čiastky. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbreňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva či dôverných informácií, teda skutočností, ktorými žalobca exemplárne nespĺňa povinnosť odôvodňujúcu.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Žalobca zjavne opomína, že pri uplatnení nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Uvedené zo žalobných návrhov nevyplýva a z tohto dôvodu žalovaný nemá za preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Z tejto sumy nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Je zrejmé, že žalobca a jeho praktiky sú vnímané na verejnosti negatívne, boli predmetom záujmu európskej komisie, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom

dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľa na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť, využívajúca neprijateľné podmienky neužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkoprijmových osôb. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný zastáva názor, že žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 7 Exekučného poriadku, platného k 1. 9. 2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný Okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávnenému na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, platného od 1. 12. 2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný Okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom v čase vydania poverenia a v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Súd mal po vykonaní dokazovania za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, pretože nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca rovnako nepreukázal výšku tvrdenej škody, ako aj nemajetkovej újmy, pri ktorých ani nie je zrejmé, ako k týmto sumám žalobca dospel. Žalobca by v každom konkrétnom konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku

škody žalobcu neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukazovaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje.

Súd mal na základe vyššie uvedeného za to, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., súd považoval žalobu za právne neopodstatnenú a neodôvodnenú.

V zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanému náležalo právo na náhradu vzniknutých trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný v prípade úspechu túto nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).