

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914212201
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914212201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi: T. D.Á., R.. XX.XX.XXXX, D. H., B.. F. Č.. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčku p. K. D., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 257,24 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,24 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 257,24 € od 02.01.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania predstavujúcich súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 04.08.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 257,24 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 257,24 € od 02.01.2013 do zaplatenia z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 01.04.2012 do 01.02.2013 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s účinnosťou od 01.04.2010.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 17.12.2014 vydaný platobný rozkaz č. 3Ro/774/2014-24, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 26.03.2015 č. 13C/97/2015-34 zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 26.03.2015 č. 13C/97/2015-34 opatrovníčku.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom nato, že vo veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 09.06.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 01.04.2010, s predpisom na úhradu poistného zo dňa 25.05.2010, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 27.05.2013 a s všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. , v znení platnom v žalovanom období, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia

lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák. č. 381/2011 Z. z., v znení platnom v žalovanom období, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia , za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk .

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

S účinnosťou od 01.04.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva č.XXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Chrysler a to na dobu neurčitú . V poistnej zmluve bolo dohodnuté polročné poistné v sume 76,66 € splatné vždy do 01.04, 01.07, 01.10, a 01.01. bežného roka. Na základe tejto poistnej zmluvy odporca nezaplatil poistné za obdobie od 01.04.2012 do 01.02.2013. Poistná zmluva zanikla dňa 01.02.2013, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola splatná 01.01.2013.

Podľa ust. § 9 ods. 4 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy , poistenie zodpovednosti zaniká ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 01.02.2013 (jeden mesiac po splatnosti t.j. po 01.01.2013) .

Podľa ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poisťovateľ t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 01.04.2012 do 01.02.2013. Žalovaná suma predstavuje dlžné poistné za uvedené obdobie v celkovej výške 257,24 € (t.j. za štvrtrok od 01.04.2012 do 30.06.2012, za štvrtrok od 01.07.2012 do 30.09.2012, za štvrtrok od 01.10.2012 do 31.12.2012 a pomernú časť poistného za 01/2013).

Keďže dlžné poistné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky poistného t.j. odo dňa 02.01.2013 do zaplatenia. Uplatnená výška úroku z omeškania 8,75 % ročne je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (sadzba ECB k počiatku omeškania vo výške 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), preto potom súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.