

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236277
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114236277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: N. C., narodený XX.XX.XXXX, V. XX/X, XXX XX G., zastúpený: Mgr. Zuzana Józová Borecká, advokátka, Sládkovičova 7, 949 01 Nitra, proti žalovanému: KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o plnenie u poistnej zmluvy, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 265,56 eura a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 265,56 eura od 25.06.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 40,03 eura na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura na účet Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 16.12.2014 domáhal voči žalovanému plnenia z poistnej zmluvy v sume 421,- eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,- eur od 01.12.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 281,- eur od 25.06.2014 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že s ním žalobca uzavrel poistnú zmluvu o poistení domácnosti na P. XXX, L., s dodatkovým poistením na elektromotory od 22 do 3000 W. Neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy tvoria všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania pre poistenie domácnosti. Žalobca dňa 15.10.2013 vydokladoval žalovanému poistnú udalosť zo dňa 30.09.2013 - poškodený elektromotor na štiepačke dreva v hodnote 140,- eur, dňa 05.05.2014 vydokladoval žalovanému poistnú udalosť zo dňa 15.09.2012 - poškodený elektromotor miešačky v hodnote 147,- eur, dňa 05.05.2014 vydokladoval žalovanému poistnú udalosť zo dňa 30.10.2012 - poškodený elektromotor na drviči odpadu v hodnote 134,- eur. Žalovaný mu oznámil, že škodové udalosti vybavil bez poistného plnenia. Neposkytnutie poistného plnenia je založené na diskriminácii žalobcu, pričom argumenty žalovaného svedčia o šikanóznom výklade práva v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Žalobca dostal na pobočke žalovaného v G. informáciu, že pri škodových udalostiach do 133,- eur sa nevykonáva ohliadka, pričom postupoval presne podľa pokynov pracovníkov žalovaného na pobočke a call centra. Pokiaľ žalovaný uzavrel poistnú zmluvu na cieľovú poistnú sumu a nenamietal, ani nepreukázal, že žalobca porušil informačnú povinnosť v zmysle § 793, platí, že žalobca si riadne preveril, či poistná zmluva zodpovedá poistným podmienkam. V opačnom prípade by jej uzavretie spôsobilo hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože podmienky boli splnené v čase platenia poistného a je neprípustné, aby v prípade poistného plnenia splnené neboli. Uvedené je v rozpore so

Smernicou Rady 93/13/EHS 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zámerom smernice je, okrem iného, aby poisťné zmluvy, ktorých podmienky definujú alebo popisujú poisťné riziko a zodpovednosť poisťovateľa, neboli podriadené takémuto hodnoteniu, pokiaľ sa tieto obmedzenia neberú do úvahy pri výpočte poisťného plateného spotrebiteľom. Pri miešačke betónu žalobca nežiada poisťné plnenie za miešačku, ale len za elektromotor, ktorý bol vyrobený továrenským a zodpovedá podmienkam prevádzky spotrebiča. Príkonom motora drvičky odpadu bol 3000 W. Žiadal priznať zákonný úrok z omeškania.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 05.02.2015 uviedol, že predmetom poisťovania bolo základné poisťovanie domácnosti, t.j. súbor zariadenia domácnosti, ktorý neslúži na podnikateľské účely, elektromotory v domácich spotrebičoch (20 - 600 W) a zodpovednosť príslušníkov domácnosti za škodu vzniknutú inému. K tomu bolo dohodnuté dodatkové poisťovanie iných elektromotorov od 20 - 3000 W v elektrických spotrebičoch (záhradné kosačky, ručné elektrické náradie, cirkulárky a pod.) a elektromotorov, ktoré patria k technickému zariadeniu bytu a slúžia výhradne v rámci poisťovanej domácnosti poisťovaného, ktorých poisťovanie sa podľa zmluvných dojednaní (čl. 2 bod 1) dojednáva pre prípad ich poškodenia alebo zničenia skratom. Poisťné udalosti nahlásené žalobcom vybavil bez poisťného plnenia z dôvodu, že ak žalobca zakúpil zariadenia postihnuté v čase ich nadobudnutia závadou - skratom elektromotora, o ktorej vedel, a následne si uplatnil nárok na poisťné plnenie, nie je splnený znak náhodnosti poisťovanej udalosti a poisťovanie sa v zmysle zmluvných dojednaní na takéto poškodenia nevzťahuje. Žalovaný pri uzatváraní poisťovanej udalosti nemal ako preveriť pravdivosť tvrdenia žalobcu, že poisťované veci sú v nepoškodenom a v dobrom technickom stave, a ani nebol povinný ho preverovať, vzhľadom na povinnosť žalobcu pravdivo odpovedať na otázky žalovaného týkajúce sa dojednávanej poisťovanej udalosti pri uzatváraní poisťovanej zmluvy. Poukázal na to, že drvička odpadu má výkon motora udávaný výrobcom 3300 W, ako vyplýva aj zo štítku na zariadení. Žalobcovi boli z poisťovanej zmluvy vyplatené viaceré poisťné plnenia a to v období od roku 2008 do roku 2012. Žalovaný považuje za minimálne neštandardné, aby u žalobcu došlo k poškodeniu zariadení, ktoré používa pre potrebu svojej domácnosti v takom počte prípadov. V zmysle zmluvných dojednaní (čl. 3 bod 2) v prípade poisťovanej udalosti na elektromotoroch s príkonom do 3000 W v domácich elektrospotrebičoch, poisťovňa uhradí sumu zodpovedajúcu nákladom na opravu elektromotora, najviac však 132,78 eura za elektromotor. Zo šetrenia žalovaného vyplýva, že dom na adrese P. XX, L., nie je trvalo obývaný a slúži len na uskladnenie tovaru.

Súd uznesením zo dňa 09.06.2015 č.k. 7C/274/2014-91 konanie v časti o zaplatenie sumy 22,66 eura, 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 7,22 eura od 01.12.2013 do zaplatenia a 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 15,44 eura od 23.06.2014 do zaplatenia, zastavil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní súdu uviedla, že žalobca sa domáha poisťného plnenia z poisťovanej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.04.2008 o poisťovaní domácnosti na P. XXX, L., s dodatkovým poisťovaním na elektromotory od 20 do 3000 W a na základe 3 poisťovných udalostí. Žalovaný škodové udalosti vybavil bez poisťného plnenia. Dôvody neposkytnutia plnenia uvádzané žalovaným v písomných podaniach sú nepodložené, vykonštruované a nemajú oporu v zákone. Neposkytnutie poisťného plnenia je v tomto prípade založené výlučne na diskriminácii žalobcu, pričom argumenty žalovaného svedčia o šikanóznom výklade práva v neprospech žalobcu, ktorý je v postavení spotrebiteľa a slabšia zmluvná strana. Tento prístup žalovaný začal praktizovať odkedy žalobca vyhral spor proti nemu vedený na tunajšom súde č.k. 25C/194/2013. Žalobca konal výlučne podľa pokynov žalovaného v call centre a na základe usmernenia pobočky v Nitre. Dokiaľ takto usmerňujú svojich klientov, tak úmyselne spôsobujú právnu neistotu celého poisťného plnenia.

Poverená zamestnankyňa žalovaného na pojednávaní súdu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomnému vyjadreniu k žalobnému návrhu zo dňa 29.01.2015. Žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu pre poisťovanie domácnosti, kde predmetom poisťovania bolo základné poisťovanie domácnosti a tiež bolo dohodnuté dodatkové poisťovanie iných elektromotorov od 20 do 3000 W v elektrických spotrebičoch a elektromotorov, ktoré patria k technickému zariadeniu bytu a slúžia výhradne v rámci poisťovania domácnosti. Poisťovanie bolo dojednané pre prípad ich poškodenia alebo zničenia skratom. Z poisťovanej zmluvy si žalobca uplatnil 3 poisťné udalosti - skrat elektromotora v miešačke, v štiepačke dreva a v

drviči odpadu. Vo všetkých týchto prípadoch žalovaný odmietol poskytnúť poistné plnenie. Drvič odpadu mal výkon motora 3300 W, čiže táto poistná udalosť nebola poistením krytá, čo je zrejme zo štítku a z dodacieho listu - potvrdenky. V prípade miešačky išlo po domácky vyrobenú miešačku v zlom technickom stave, navyše v čase ohliadky tam bol iný motor, ako ten, ktorý si žalobca uplatňuje, u štiepačky dreva žalobca neumožnil vykonanie ohliadky. Žalovaný má za to, že vo všetkých týchto prípadoch nešlo o náhodné udalosti. V priebehu rokov 2008 až 2012 bolo žalobcovi z poistnej zmluvy vyplatených 8 poistných udalostí v súvislosti so skratom elektromotora a podľa informácií, ktorými disponuje žalovaný, si žalobca uplatňoval poistné udalosti z titulu skratu elektromotora aj v iných poisťovniach, čo žalovaný považuje za neštandardné, resp. takmer nemožné, aby došlo tak často ku skratu elektromotora v jednej domácnosti. V zmysle zmluvných dojednaní bol žalobca povinný umožniť šetrenie, ktoré je potrebné pre zistenie okolností rozhodujúcich pre posúdenie nároku na plnenie a jeho výšku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a výsluchom poverenej zamestnankyne žalovaného.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že je u žalovaného poistený od roku 2008 a žalovaný mu z tejto zmluvy dal výpoveď. Každú poistnú udalosť nahlásil na call centre, kde mu bolo povedané, že si môže dať poškodenú vec opraviť a predložiť faktúru alebo potvrdenku. Takto to fungovalo od roku 2008. Všetko to začalo pri štiepačke dreva, keď mu volal pán C., predstavil sa ako zástupca poisťovne a pýtal sa či môže prísť na ohliadku. Overoval to na pobočke v G., ale mu povedali, že žiadneho pána C. ku nemu neposlali. Volal tiež na call centrum, kde mu povedali rovnako, preto pána C. do dvora nepustil. Na P. XXX je dom, ktorý zdedil po svojich rodičoch a býva tam. Má tam 4 až 5 karbobrúsok, 6 vŕtačiek, 4 miešačky, drvič odpadu, štiepačku dreva, 4 cirkuláre, 2 kosačky na trávu, 3 vyžíňačky, jednu s pohonom benzínovú a jednu bez pohonu. Býva na konci elektrickej vetvy v dedine, kde môže byť nadprúd, ktorý spôsobuje skrat elektromotorov. Miešačku si vyrobil sám, ale motor bol nový. Má dom, ktorý má 300 m² obytnej plochy a 30 árovú záhradu a je invalidný dôchodca. Všetko si robí sám. Miešačky má 4, lebo jednu si kúpil v K., bola slabá a zlomila sa. Jednu pevnejšiu vyrobil a ďalšie dve má do zásoby, keby sa mu niektorá pokazila. Štiepačku dreva a drvičku odpadu kúpil. V štiepačke dreva bol pôvodne 3300 W motor, ktorý zhorel, preto do nej vmontoval 3000 W, lebo takú mal poistku, ale na ráme zostal štítok, na ktorom je uvedené 3300.

Poverená zamestnankyňa žalovaného vo svojej výpovedi uviedla, že sa domnieva, pri iných poistných udalostiach, ktorých likvidáciu vykonávali predtým, ohliadku nerobili, pristúpili k nej z dôvodu, že išlo o opakované poistné udalosti. O ohliadke žalobcu upovedomili telefonicky.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 05.04.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané poistenie domácnosti na adrese P. XXX v L., so začiatkom poistenia 07.04.2008 na dobu neurčitú, na poistné riziká: združený živel, krádež, elektromotory od 20 - 600 W, zodpovednosť za škodu, spolu s dodatkovým poistením elektromotorov od 20 - 3000 W, bez spoluúčasti.

Žalobca dňa 15.10.2013 vykladoval žalovanému poistnú udalosť zo dňa 30.09.2013 - poškodený elektromotor na štiepačke dreva v hodnote 140,- eur. Žalovaný listami zo dňa 15.11.2013 a zo dňa 12.12.2013 oznámil žalobcovi, že škodovú udalosť vybavil bez poskytnutia poistného plnenia.

Žalobca dňa 05.05.2014 vykladoval žalovanému poistnú udalosť zo dňa 30.10.2012 - poškodený elektromotor miešačky v hodnote 147,- eur. Žalovaný listom zo dňa 09.06.2014 oznámil žalobcovi, že škodovú udalosť vybavil bez poskytnutia poistného plnenia.

Žalobca dňa 05.05.2014 vykladoval žalovanému poistnú udalosť zo dňa 30.10.2012 - poškodený elektromotor na drviči odpadu v hodnote 134,- eur. Žalovaný listom zo dňa 09.06.2014 oznámil žalobcovi, že škodovú udalosť vybavil bez poskytnutia poistného plnenia.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov z poisťnej zmluvy uzatvorenej podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pojmovým znakom poisťnej zmluvy je povinnosť poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve, v dôsledku ktorej vznikne poistenému škoda. Za náhodnú udalosť možno považovať udalosť budúcu, možnú, neistú, o ktorej sa nevie či vôbec nastane. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci sa žalobca, po čiastočnom zastavení konania, domáhal voči žalovanému zaplata sumy 398,34 eura spolu úrokom z omeškania. Svoj nárok odvodzoval od troch poisťných udalostí, pritom všetky poisťné udalosti sa týkali dodatkového poistenia k základnému poisteniu domácnosti, ktoré bolo dohodnuté vo vzťahu k elektromotorom od 20 do 3000 W. Z každej poisťnej udalosti si žalobca uplatňoval nárok na poisťné plnenie podľa v časti II. čl. 3 bod 2 zmluvných dojednaní vo výške 132,78 eura. Prvá poisťná udalosť sa týkala elektromotora v štiepačke dreva, druhá sa týkala elektromotora v miešačke a tretia sa týkala elektromotora v drvičke odpadu.

Medzi účastníkmi nebola sporná skutočnosť, že mali uzavretú platnú poisťnú zmluvu na poistenie domácnosti, ako aj predmetné dodatkové poistenie, ktoré sa týkalo poistenia elektromotorov od 20 do 3000 W. Sporné boli a zostali skutočnosti, týkajúce sa nároku žalobcu na poisťné plnenie, hoci na adrese poistenia domácnosti nemá trvalé bydlisko, ďalej nevykonanie resp. neumožnenie vykonania ohliadky

poškodených vecí pred ich opravou, a tiež, nárok na poistné plnenie poškodeného elektromotora v drvičke odpadu.

Vykonaným dokazovaním návrhom poistnej zmluvy (č.l. 21) mal súd preukázané, že už v čase uzavretia poistnej zmluvy mal žalobca inú adresu trvalého bydliska (V. XX/X, G.) a inú adresu domácnosti, na ktorú sa poistenie vzťahovalo (P. XXX, L.).

Vznik poistných udalostí a výšku škody mal súd preukázané z dodacieho listu - potvrdenky za opravu elektromotora (č.l. 13) a z oznámenia poistnej udalosti (č.l. 12) pri miešačke, a z dodacieho listu - potvrdenky za opravu AL - KO (č.l. 16), a z oznámenia poistnej udalosti (č.l. 15) pri drvičke odpadu.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok zaplatiť žalobcovi poistné plnenie splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 265,56 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia poistných udalostí týkajúcich sa elektromotora v miešačke a v drviči odpadu. Žalovaný skončil vyšetrovanie týchto dvoch poistných udalostí dňa 09.06.2014 a 15-dňová lehota podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka uplynula 24.06.2014, preto sa žalovaný dostal do omeškania dňom 25.06.2014.

Súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom svedka C. a vyžiadanim správ od poisťovni C. poisťovňa, Q. a F. o tom, či žalobca mal u nich uzavreté poistné zmluvy a aké bolo poskytované poistné plnenie, z dôvodu, že predmetné dokazovanie nebolo potrebné k objasneniu skutkového stavu, keď žalovaný nepopieral, že pri uzavretí poistnej zmluvy neskúmal počet elektromotorov v domácnosti žalobcu a tiež nepopieral, že ohliadku elektromotorov pri predchádzajúcich nárokoch žalobcu z poistnej zmluvy u žalobcu nevykonával. Počet poistných zmlúv žalobcu a počet poistných plnení v prospech žalobcu je, podľa názoru súdu, pre rozhodnutie v tejto veci skutkovo nepodstatné.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd považoval žalobu, po čiastočnom zastavení konania, za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy 265,56 eura a 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 265,56 eura od 25.06.2014 do zaplatenia, a preto jej v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku, v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 132,78 eura spolu s príslušenstvom, súd žalobu zamietol, keď v konaní nebolo preukázané, že pri elektromotore v štiepačke dreva ide o poistnú udalosť, na ktorú sa vzťahuje dojednané dodatkové poistenie. V konaní nebola medzi účastníkmi sporná skutočnosť, že dodatkové poistenie sa týkalo elektromotorov do 3000 W. Z vykonaného dokazovania fotografiou na č.l. 55 však vyplýva, že motor v štiepačke dreva má výkon 3300 W. Žalobca tvrdil, že v štiepačke dreva bol pôvodne 3300 W motor, ktorý zhorel, preto do nej namontoval motor slabší 3000 W. Uvedené tvrdenie žalobcu súdu jednak žiadnym spôsobom nepreukázal, a pokiaľ by aj bolo pravdivé, takýto zásah do spotrebiča má za následok, že tento je potrebné hodnotiť ako technickými parametrami nezodpovedajúci prevádzkyschopnosti spotrebiča, na ktorý sa podľa časti II. článok 2 bod 2 písm. g poistenie nevzťahuje.

Obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že žalobca zakupuje zariadenia postihnuté v čase ich nadobudnutia závadou - skratom elektromotora, o ktorej vedel a poistenie sa v zmysle zmluvných dojednaní na takéto poškodenie nevzťahuje, ďalej, že v čase uzatvárania poistenia nebol povinný preverovať, či poisťované veci sú v nepoškodenom a v dobrom technikom stave, a tiež, že dom na adrese P. XX, L., nie je trvalo obývaný a slúži len na uskladnenie tovaru, súd nepovažoval za dôvodnú. Tvrdenie, že žalovaný zakupuje zariadenia postihnuté v čase ich nadobudnutia závadou - skratom elektromotora v konaní nebolo preukázané, a zo žiadneho ustanovenia zmluvy, všeobecných zmluvných podmienok, či zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť žalobcu preukázať žalovanému pri uplatnení nároku na poistné plnenie spôsob a čas nadobudnutia poistených vecí. Žalobca k oznámeniu každej poistnej udalosti predložil doklad o oprave elektromotora, čo bol doklad, ktorý pri predchádzajúcich poistných udalostiach žalovanému postačoval na poskytnutie poistného plnenia. Preto nie je dôvodné pri obdobných poistných udalostiach požadovať iné doklady, napríklad doklad o nadobudnutí veci. Rovnako ohliadka vecí pred opravou sa v predchádzajúcich prípadoch nerobila, čo žalovaný nepopieral, a zmena

prístupu k riešeniu poistných udalostí, bez zodpovedajúcej dohody účastníkov, nemá oporu v právnych predpisoch ani v zmluvných dojednaniach účastníkov. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že pokiaľ žalovaný nevykonal ohliadku technického stavu poistených vecí pri uzavretí poistnej zmluvy, a napriek tomu vypočítal poistné, ktoré mu žalobca platil, nemôže pri šetrení poistnej udalosti namietat' technický stav poistených vecí a tvrdiť, že z tohto dôvodu neposkytne poistné plnenie. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že dom na P. XXX, L., nie je trvalo obývaný, toto sa v konaní nepreukázalo. Súd poukazuje na vyššie popísaný zistený skutkový stav, podľa ktorého už v čase uzavretia poistnej zmluvy mal žalobca inú adresu trvalého bydliska (V. XX/X, G.) a inú adresu domácnosti, na ktorú sa poistenie vzťahovalo (P. XXX, L.), napriek tomu žalovaný poistnú zmluvu uzavrel a nespochybňoval ani nepreveroval, či žalobca na adrese rizika má domácnosť alebo nie, hoci mu ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok preverenie rozsahu poistného plnenia umožňovali (článok VI bod 1 písm. a). Základom pre právo na vyplatenie poistného rizika poisťovňou je dohoda medzi poisťiteľom a osobou, ktorá poistnú zmluvu s poisťiteľom uzavrela. Súčasťou zmluvy sú aj poistné podmienky, na ktoré sa poistná zmluva odvoláva. Zmluvné dojednania definujú miesto poistenia v časti V bod 1, pričom ide v prvom rade o byt uvedený v poistnej zmluve ako adresa rizika, ktorý je trvalo obývaný. Pokiaľ ani zmluva ani poistné podmienky nedefinujú domácnosť ako miesto, kde má poistený trvalé bydlisko, ale postačuje skutočnosť, že ide o byt (aj v rodinnom dome), ktorý je trvalo obývaný, nie je možné vylúčiť z poistného plnenia adresu rizika, len preto, že tam poistený trvalé bydlisko nemá, a skutočnosť, že adresa rizika nie je trvalo obývaná v konaní preukázaná nebola, keď žalobca tvrdil, že na adrese rizika býva, aj keď tam nie je prihlásený na trvalý pobyt.

Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2015 vyčíslila právna zástupkyňa žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 166,80 eura

- za 3 úkony právnej služby po 28,22 eura vykonané predchádzajúcim právnym zástupcom PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o. (prevzatie a príprava 06.10.2014, písomné podanie protistrane
- žiadosť o riadnu likvidáciu poistnej udalosti - predžalobná výzva 20.10.2014, písomné podanie na súd
- žaloba 03.09.2014)
- režijný paušál v sume 24,12 eura (3 x 8,04)
- DPH uplatnená predchádzajúcim právnym zástupcom PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o. v sume 21,76 eura (28,22 x 3 + 24,12 x 20%)
- 1 úkon právnej služby po 28,22 eura vykonaný novou právnou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Józovou Boreckou (účast' na pojednávaní súdu 09.06.2015)
- režijný paušál v sume 8,39 eura (1 x 8,39).

Právna zástupkyňa žalobcu vyčíslila trovy právneho zastúpenia pri hodnote 1 úkonu právnej služby 28,22 eura, hoci správne podľa tarify bola hodnota 1 úkonu vypočítaná zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 398,34 eura v sume 29,88 eura. Navyše sa do vyčíslenia trov konania dostala aj matematická chyba, keď z uplatnenej hodnoty jedného úkonu právnej služby mali byť trovy právneho zastúpenia správne vyčíslené spolu vo výške 167,15 eura, a nie 166,80 eura. Súd viazaný návrhom, pri rozhodovaní o priznaní trov konania žalobcovi vychádzal zo sumy vyčíslenej právnou zástupkyňou žalobcu 166,80 eura.

Z vyčíslených trov konania súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - žiadosť o riadnu likvidáciu poistnej udalosti - predžalobná výzva 20.10.2014, ktorý bol vykonaný pred začatím súdneho konania, a k nemu prislúchajúci režijný paušál a DPH, nakoľko súd rozhodoval o trovách právneho zastúpenia vzniknutých v priebehu súdneho konania.

Z vyčíslených trov konania v sume 166,80 eura súd potom považoval za dôvodné trovy právneho zastúpenia v sume 123,63 eura (28,22 x 2 + 8,04 + 8,04 + DPH 20% + 28,22 + 8,39).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobca bol v konaní voči žalovanému úspešný na 67% a neúspešný na 33% (zo žalovanej istiny 398,34 eura bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 265,56 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 40,03 eura čo je 34% (67 - 33 = 34) z vyčíslených

trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 123,63 eura, za úkony, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu.

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnej zástupkyňi žalobcu.

Iné trovy konania právna zástupkyňa žalobcu nevyčíslila, preto súd podľa § 151 ods. 2 OSP, nie je viazaný svojím rozhodnutím o prisúdení iných trov konania.

O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh žalovaným súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danej veci bol žalobca od poplatku za návrh oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb., ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z.) a bol v konaní úspešný. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eura z priznanej istiny, nakoľko žalovaný od poplatku oslobodený nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.