

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201088
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314201088.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľov: 1/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX Č., 2/ J. Ž. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX Č. proti odporcovi: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ z 5.2.2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 05.02.2014 sa navrhovatelia domáhali voči odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie zo dňa 30.12.2013, vydaného rozhodcom V. Š. K.. Súčasne žiadali priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Toto podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 75 ods. 2 O.s.p., preto súd navrhovateľov vyzval uznesením č.k. 6C/22/2014-9 zo 26.5.2014, aby svoje neúplné a nejasné podanie doručené súdu dňa 5.2.2014 doplnili o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia a poučil ich taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Uznesenie zo dňa 26.5.2014 bolo navrhovateľke v rade 1/ doručené dňa 3.10.2014 a navrhovateľovi v rade 2/ bolo doručené dňa 4.10.2014.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to z vyššie spomínaného ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie

konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia súd dospel k záveru, že podanie doručené súdu dňa 5.2.2014, je nejasné a nezrozumiteľné, navrhovatelia boli uznesením vyzvaní na odstránenie väd tohto podania. Avšak navrhovatelia žiadnym spôsobom nereagovali na uznesenie, ktorým ich súd vyzval na odstránenie väd podania.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie navrhovateľov zo dňa 5.2.2014 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.