

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221206
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114221206.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa Bytový podnik, m.p.o. so sídlom Trenčianska 45/41, Nová Dubnica, IČO 37 914 383, zastúpeného Mgr. Zuzanou Dohnanskou, advokátkou so sídlom Bottova č. 1341/101, Dubnica nad Váhom proti odporcovi D. D. L., Š. G. P.B. D., M. Q. P. B.. M. XX/XX-XX, M. R., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou R. S., P. A. G. P. U.Á. Q., o zaplatenie 1.480,96 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 360,- € spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 180,- € od 26.12.2013 do 22.10.2014, zo sumy 180,- € od 26.01.2014 do 22.10.2014, zo sumy 180,- € od 26.02.2014 do 22.10.2014, zo sumy 180,- € od 26.03.2014 do 22.12.2014, zo sumy 180,- € od 26.04.2014 do 22.12.2014, zo sumy 180,- € od 26.05.2014 do 22.12.2014, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 180,- € od 26.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,96 € od 01.07.2014 do 22.10.2014, zo sumy 180,- € od 26.07.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 28,20 € a trovách právneho zastúpenia v sume 291,51 €, k rukám zástupkyne navrhovateľa Mgr. Zuzany Dohnanskej, advokátky, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako správca bytového domu súp.č. XX vchod č. XX na ulici P. B.. M. F. M. R., v ktorom sa nachádzal aj byt odporcu sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1.480,96 € s príslušenstvom titulom nedoplatku za správu a služby za rok 2013, 2014. Uviedol, že je mestskou príspevkovou organizáciou zriadenou L. M. R. na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 6/2003 zo dňa 29.05.2003. Má svoju zriaďovaciu listinu a vykonáva činnosť na základe živnostenského oprávnenia - živnostenského listu č. ŽO-2003/02828/2 v súlade so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Predmetom činnosti navrhovateľa je zabezpečovanie služieb potrebných na prevádzku objektov, zariadení a budov. Navrhovateľ vykonáva správu bytov a nebytových priestorov v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov. Odporca je vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súp.č. XX, vchod č. XX postavenom na pozemku parc.č. KN XX - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp.č. XX vo výške XX/XXXX-tín, spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc.č. KN C XX -zastavané plochy a nádvoria vo výške XX/XXXX-ín vedených na LV č. XXXX k.ú M. R.. v zmysle čl. VIII. bod 3 a 4 Zmluvy č. MPO-50/2009 vlastníci sú povinní pravidelne platiť platby a) určené mesačné preddavky na úhradu za plnenia (služby) poskytované s užívaním bytu, b) poplatkov za správcovskú činnosť, c) schválený príspevok do FPÚ a O domu. Výška platieb je uvedená v evidenčnom liste. Za správnosť a úplnosť nahlásených osobných údajov uvedených v evidenčnom liste zodpovedá vlastník. Uvedené platby sú vlastníci povinný poukázať na účet domu, a to najneskôr do 25. kalendárneho dňa príslušného mesiaca. odporca bol povinný platiť navrhovateľovi v roku 2013 za správu a služby sumu 180,- € mesačne. Pre rok 2014 sa výška preddavku nemenila. Svoju povinnosť

vyplývajúcu mu z ustanovení zmluvy si neplnil, nakoľko dlhuje navrhovateľovi za správu a služby za nasledovné mesiace: december 2013 vo výške 180,- €, január 2014 vo výške 180,- €, február 2014 vo výške 180,- €, marec 2014 vo výške 180,- €, apríl 2014 vo výške 180,- €, máj 2014 vo výške 180,- €, jún 2014 vo výške 180,- €, júl 2014 vo výške 180,- €, t.j. spolu 1.440,- €. Navrhovateľ vyúčtoval dňa 20.05.2014 spotrebu dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za obdobie roku 2013, pričom odporcovi vznikol nedoplatok vo výške 40,96 €, ktorý bol splatný dňa 30.06.2014. Celkový dlh odporcu na preddavkoch na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu v rokoch 2013 a 2014 a na ročnom vyúčtovaní dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za obdobie roku 2013 predstavuje sumu 1.480,96 €. Odporca odmietol svoj dlh uhradiť napriek viacerým výzvam a urgenciám. Navrhovateľ zaplatil spolu s podaným návrhom súdny poplatok vo výške 88,50 €.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 11Ro/430/2014-20 zo dňa 24.09.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi zrušil uznesením č. k. 16C/34/2014-32 zo dňa 04.03.2015.

Odporca sa k podanému v návrhu písomne nevyjadril a súdu sa nepodarilo zistiť adresu na, ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z vedeného dôvodu súd odporcovi uznesením č.k. 16C/34/2015-33 zo dňa 04.03.2015 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Podaním zo dňa 25.05.2015 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 1.120,96 € späť z dôvodu že odporca v uhradil dlžnú sumu v časti 580,96 € dňa 23.10.2014 a v časti 540,- € dňa 23.12.2014. Súd preto uznesením č.k. 16C/34/2015-47 konanie v časti o zaplatenie 1.120,96 € zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 60,30 €.

Na vytýčené pojednávanie dňa 09.06.2015 sa odporca a jeho opatrovníčka nedostavili napriek tomu, že doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, zriaďovacou listinou zo dňa 30.06.2003, výpisom z uznesenia mestského zastupiteľstva zo dňa 03.07.2003, živnostenským listom navrhovateľa, zmluvou o výkone správy domu správcom zo dňa 18.04.2009, výpisom z katastra nehnuteľnosti pre LV č. XXXX k.ú. M. R., zálohovým predpisom na výpočet úhrady za užívanie bytu platným od 01.07.2013, výpismi z účtu záloh za rok 2013 a 2014, vyúčtovaním dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2013, upomienkou zo dňa 16.07.2014, čiastočným späť vzatím návrhu zo dňa 25.05.2015, potvrdeniami o vklade zo dňa 31.10.2014 a 31.12.2014 a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu LV č. XXXX pre k.ú. M. R. mal súd za preukázané, že odporca je vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí obytného domu súp.č. XX, vchod č. XX postavenom na pozemku parc.č. KN C XX - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp.č. XX vo výške XX/XXXX-tín, spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc.č. KN C XX - zastavané plochy a nádvoria vo výške XX/XXXX-ín.

Navrhovateľ vykonáva správu bytov a nebytových priestorov v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ je na základe zmluvy č. MPO-50/2009 o výkone správy domu správcom obytného domu súp. č. XX na ulici P. B.. M. F. M. R..

Podľa článku VIII. Práva a povinnosti vlastníkov, bodu č.3 zmluvy č. MPO-50/2009 vlastníci sú povinní pravidelne platiť nasledovné platby: a) určené mesačné preddavky na úhradu za plnenia (služby) poskytované s užívaním bytu, b) poplatok za správcovskú činnosť, c) schválený príspevok do FPU a O domu. Výška platieb je uvedená v evidenčnom liste. Za správnosť a úplnosť nahlásených osobných údajov, uvedených v evidenčnom liste, zodpovedá vlastník. Podľa bodu 4 veta prvá tohto článku platby

podľa ods. 3 tohto článku sú vlastníci povinní poukázať na účet domu a to najneskôr do 25. kalendárneho dňa príslušného mesiaca.

Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za užívanie bytu vyplýva, že odporca bol povinný uhrádzať mesačné zálohy za užívanie bytu s účinnosťou od 01.07.2013 vo výške 180,- € s tým, že mesačné zálohové platby boli splatné k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Z výpisu účtu záloh za rok 2013 vyplýva, že odporca neuhradil zálohovú platbu za mesiac december 2013 vo výške 180,- €. Z výpisu účtu záloh za rok 2014 vyplýva, že odporca neuhradil zálohové platby za mesiace január 2014 až júl 2014, každý mesiac po 180,- €.

z vyúčtovania dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2013 vyplýva, že nedoplatok odporcu za rok 2013 je vo výške 40,96 €.

z potvrdení o vklade v hotovosti zo dňa 31.10.2014 a 31.12.2014 vyplýva, že odporca vložil na účet navrhovateľa dňa 23.10.2014 sumu 580,96 € a dňa 23.12.2014 sumu 540,- €.

Po právnej stránke posúdil súd vec v súlade s právnou úpravou účinnou v deň nadobudnutia účinnosti uzavretej zmluvy, t.j. dňa 01.05.2009.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Zb. úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Zb. správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca neuhradil navrhovateľovi ako správcovi obytného domu v ktorom vlastní byt riadne a včas predpísané zálohové platby za mesiace december 2013 až júl 2014, pričom dňa 23.10.2014 uhradil predpísané zálohové platby za mesiace december 2013 až február 2014 a dňa 23.12.2014 zaplatil predpísané mesačné zálohy za mesiace marec 2014 až máj 2014 a vzniknutý nedoplatok na základe vyúčtovania dodávky tepla, TUV a ostatných služieb za rok 2013 vyčíslený celkovej sume 40,96 €, ktorý uhradil až dňa 23.10.2014. Dlh odporcu po úhradách dňa 23.10.2014 a dňa 23.12.2014 predstavuje neuhradené zálohové platby za mesiac jún 2014 a júl 2014 spolu v sume 360,- € (2 x 180,- €). Tento dlh doteraz navrhovateľovi neuhradil a preto mu súd túto povinnosť uložil svojim rozhodnutím. Odporca zastúpený opatrovníčkou nespochybnil nárok navrhovateľa právne relevantnými skutočnosťami.

Keďže odporca predpísané zálohové platby a vyúčtovaný nedoplatok navrhovateľovi nezaplatil v lehotách splatnosti, súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti predpísaných záloh za obdobie od decembra 2013 do mája 2014 až do ich zaplatenia, t.j. v prípade predpísaných záloh od decembra 2013 do februára 2014 do dňa 22.10.2014 a v prípade predpísaných záloh od marca 2014 do mája 2014 do dňa 22.12.2014, a vo výške 5,15 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti predpísaných záloh za obdobie jún 2014 a júl 2014 až do ich zaplatenia a nedoplatku, odo dňa nasledujúceho po dátume jeho splatnosti, t.j. od 01.07.2014 do zaplatenia, t.j. do dňa 22.10.2014. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a od 13.11.2013 táto bola vo výške 0,25 % (0,25 % + 5 % = 5,25 %) a od 11.06.2014 bola vo výške 0,15 % (0,15 % + 5 % = 5,15 %).

Súčasťou rozsudku je aj výroku o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí plná náhrada trov konania. Súd preto navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 28,20 € (zaplatený súdny poplatok 21,50 € a 6,70 €, ktorý bol krátený v uznesení č.k. 16C/34/2015-47 podľa § 11 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a titulom trov právneho zastúpenia v sume 291,51 € (1 x prevzatie a príprava vecí po 71,36 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 71,36 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie späťvzatia po 61,41 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x účasť na pojednávaní po 26,56 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť z R. M. F. do A. a späť 2 polhodiny po 13,98 €, t.j. 27,96 €; celkovo spolu 291,51 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet zástupcu zástupkyne navrhovateľa Mgr. Zuzany Dohnanskej, advokátky.

Lehotu na splnenie povinnosti tri dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.