

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010478  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného O. N., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 09. júna 2015 takto

### r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : O. N., nar. XX.XX.XXXX E. C., P. J. Q. Č.. X, stíhaný na slobode,

je vinný, že

v presne nezistenom čase okolo 17.30 hod. dňa 03.09.2014 prišiel k rodinnému domu bez orientačného a súpisného čísla, nachádzajúcemu sa na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXX v obci Chvojnica, kde cez otvorené okno na dome vošiel do kúpeľne, následne prešiel do kuchyne, kde zo stola odcudzil 1 ks notebook zn. Dell, výrobného čísla 522100000568-0, tmavošedej farby spolu s 1 ks nabíjačkou zn. Dell, čím poškodenej C. O. spôsobil škodu na odcudzenom notebooku s nabíjačkou vo výške celkovo 400,- Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T 195/2013 zo dňa 17.01.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17.01.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

-2-

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1 a § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému na dobu výkonu trestu povinnej práce ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2015 výsluchom obžalovaného O. N., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný O. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia sa jeho vyhlásenie bude považovať za priznanie spáchania skutku a že súdom prijaté vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

2T/182/2014-114

spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol o tom, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok úprimne oľutoval.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného a súčasne aj pod právnu normu ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

pretože bolo tiež preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

-4-

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' páchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a príťažujúce okolnosti podľa § 36 písm. h) Trestného zákona a § 36 písm. m) Trestného zákona. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní (jeho vyhlásenie súd posúdil pre potreby konania a rozhodnutia ako priznanie spáchania skutku) a svoj čin úprimne oľutoval. S poukazom na okolnosti spáchania skutku, motiváciu obžalovaného spáchať trestný čin, jeho osobné pomery a možnosti jeho nápravy dospel súd k záveru, že v jeho prípade pre dosiahnutie účelu trestu je možné uvažovať aj o tzv. alternatívnom treste. Preto mu súd podľa § 41 ods. 1 a § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona uložil úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Na umocnenie preventívneho a čiastočne aj represívneho účinku ukladanej sankcie súd podľa § 55 ods. 1 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovanému na dobu výkonu trestu povinnej práce uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.