

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205333
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813205333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. č. XXX/XX, práv. zast.: JUDr. Martin Priel, advokát, Bratislava, Pribišova č. 8, kancelária Bratislava, Mickiewiczova č. 6, IČO: 42 137 117, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Košice, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, práv. zast.: MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Laurinská č. 3, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/996/2012 zo dňa 19.01.2012 vydaného rozhodcom I.. C. E..

II. Súd návrh navrhovateľa v časti o odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku z a m i e t a .

III. O trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/996/2012 zo dňa 19.01.2012, vydaného rozhodcom JUDr. C. E. a odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 mu bol doručený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/996/2012 zo dňa 19.01.2012, vydaného rozhodcom JUDr. C. E., ktorým mu uložil povinnosť zaplatiť do piatich dní od doručenia rozsudku peňažnú sumu vo výške 82,32 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- Eur. Súčasne mu bolo doručené aj upovedomenie o začatí konania pred rozhodcovským súdom a návrh na začatie konania o zaplatenie 82,32 Eur zo dňa 02.01.2012. S odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zrušená na základe jeho odstúpenia od poistnej zmluvy. Po ukončení poistného vzťahu mal všetky záväzky voči odporcovi uhradené. Nie je mu známe, že by mal dlh na poistnom vo výške 82,32 Eur, o ktorom sa dozvedel až na základe doručených dokladov z Arbitrážneho súdu Košice. Vyjadril sa, že rozhodcovská doložka nachádzajúca sa ako zmluvná podmienka v poistnej zmluve vo Všeobecných poistných podmienkach časť XV. je neprijateľná pre rozpor s ustanovením čl. 3 ods. 1 a čl. 6 ods. 1 smernice Rady č.93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a tiež ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podľa čl. 3 ods. 2 smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto

nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej existencia možná bez nekalých podmienok. Predmetnou rozhodcovskou doložkou došlo reálne k porušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech navrhovateľa. Odporca od začiatku sledoval v súvislosti s koncipovaním rozhodcovskej doložky to, aby v prípade vzniku sporov o zmluvy boli tieto vždy riešené na rozhodcovskom súde, ktorý vyberie odporca. Rozhodcovská doložka bola v čase uzatvárania poisťnej zmluvy neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká bola už od počiatku neplatnou podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Rozhodcovská doložka nachádzajúca sa vo Všeobecných poisťných podmienkach XV. časť nebola navrhovateľom, ako spotrebiteľom osobitne dojednaná, čo vyplýva aj z jej zaradenia do všeobecných poisťných podmienok. Praktickým dôsledkom ustanovenia o rozhodcovskej doložke tak, ako je formulovaná v časti XV. Rozhodcovské konanie bod 1, 2 a 3 bolo to, že mu bola odňatá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Z poisťnej zmluvy vyplýva, že medzi ním a poisťovňou bola dohodnutá už podpisom zmluvy, keďže sa v nej výslovne uvádzalo, že jej súčasťou sú Všeobecné poisťné podmienky a teda aj rozhodcovská doložka obsiahnutá v časti XV. týchto podmienok. Rozhodcovský súd mal byť v zmysle XV. časti bod 2 vytvorený od prípadu k prípadu tromi fyzickými osobami, poverenými odporcom, pokiaľ odporca nepoverí osobitnú právnickú osobu zriadením, alebo výberom špecializovaného stáleho rozhodcovského súdu, resp. pokiaľ sám odporca nezriadi stály rozhodcovský súd. V prípade navrhovateľa si tiež osobitne nedojednal rozhodcu. Rozhodcovská doložka je neprijateľná aj z dôvodu, že navrhovateľ má vážne pochybnosti o nestrannosti rozhodcovského procesu. Odporca si opakovane vyberá jediného rozhodcu a tento šablónovite rozhoduje a jeho návrhoch. Už len takáto voľba je markantným porušením práva na spravodlivý proces a spravodlivý súd. Ďalším príkladom porušovania práva na spravodlivý proces a spravodlivý súd je aj geografická vzdialenosť rozhodcu od miestne príslušného súdu spotrebiteľa. Miesto rozhodcovského súdu si jednostranne určil odporca. Rozhodcovský súd rozhodol v skrátrenom konaní a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť sumu 82,32 Eur do 5 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku. Tento rozsudok možno porovnať s platobným rozkazom podľa § Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ taktiež poukázal v návrhu na rozdiel v možnostiach podať opravný prostriedok, len podľa rozhodcovského súdu to bola lehota 5 dní a podľa Občianskeho súdneho poriadku je to lehota 15 dní. Taktiež pravidlá rozhodcovského konania sú pre neho nedostatočne transparentné, ako fyzickú osobu bez právnického vzdelania. S pravidlami rozhodcovského konania sa nemal možnosť bližšie oboznámiť, nakoľko mu boli doručené súčasne s rozhodcovským rozsudkom. S poukazom na to, že vydaný rozhodcovský rozsudok je v zmysle ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní právoplatný a teda je spôsobilým exekučným titulom, hrozí mu exekučné konanie na základe ničotného exekučného titulu. Keďže v exekučnom konaní nie je možné navrátenie do predošlého stavu, hrozí mu nenapraviteľná ujma na jeho právach a majetku, a preto z tohto naliehavého právneho dôvodu žiada, aby mu súd poskytol ochranu.

Odporca zaslal k návrhu písomné stanovisko, v ktorom sa vyjadril, že predmetná vec zmluva nie je spotrebiteľským sporom, ale sporom o zrušenie rozhodcovského rozsudku, a preto nejde o konanie, v ktorom by bol navrhovateľ ako spotrebiteľ oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona o súdnych poplatkoch. V súvislosti s navrhovateľom namietanou neplatnosťou rozhodcovskej doložky, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 posledná veta Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého platí, že dovoľené sú zmluvné dojednania, ktoré by inak predstavovali neprijateľné zmluvné podmienky, ak sú individuálne dojednané. Ťažisko individuálneho dojednania podmienky spočíva v možnosti spotrebiteľa ovplyvniť podstatu podmienky. Navrhovateľ svojim podpisom na konci Všeobecných poisťných podmienok dňa 29.11.2007 potvrdil, že si Všeobecné poisťné podmienky prečítal, vyslovil s nimi súhlas a následne obdržal jedno vyhotovenie. Podstatná skutočnosť je tá, že zo strany navrhovateľa bola podpísaná nielen poisťná zmluva, ale osobitne aj Všeobecné poisťné podmienky a rovnako aj osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 pritom navrhovateľ vôbec podpísať nemusel a to bez toho, aby to malo vplyv na jeho práva a povinnosti vyplývajúce z poisťnej zmluvy, resp. so Všeobecnými poisťnými podmienkami. V prípade nepodpísania týchto osobitných zmluvných dojednaní navrhovateľom, by rozhodcovská doložka nebola vôbec vznikla. V predmetnom prípade pri uzatváraní zmluvy dal navrhovateľovi na výber, či osobitné zmluvné dojednania vrátane rozhodcovskej doložky svojim podpisom prijme, alebo nie a tým bol

naplnený základný zmysel a účel § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka - zabrániť tomu, aby bol spotrebiteľ nútený pristúpiť k zmluvnému dojednaniu, s ktorým nesúhlasí len preto, že je súčasťou zmluvy, ktorú chce uzavrieť, avšak mu nie je daná možnosť ovplyvniť jej obsah. Zdôraznil, že osobitné dojednania č. 01/2007 obsahujú len dva stručné, jasné a zrozumiteľné body, pričom sú formálne odčlenené od ostatného obsahu Všeobecných zmluvných podmienok odporcu. Rozhodujúce je, že navrhovateľ mal možnosť vylúčiť aplikáciu danej zmluvnej podmienky a tým sa dosiahla podstata individuálnosti tohto dojednania smerujúca k ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného je zrejmé, že dojednanie rozhodcovskej doložky v danom prípade bolo výsledkom slobodného rozhodnutia navrhovateľa a teda nešlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže navrhovateľ mohol túto podmienku individuálne ovplyvniť bez toho, aby tým bol ovplyvnený zvyšok poisťného vzťahu a teda dojednanie rozhodcovskej doložky bolo plne v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Ďalej sa vyjadril, že odporca v súlade s rozhodcovskou doložkou dojednanou s navrhovateľom poveril osobitnú právnickú osobu, ako zriaďovateľa rozhodcovského súdu podaním návrhu na začatie konania o zaplatenie dlžnej sumy a rozhodnúť spor. Obe strany mali rovnaký prístup k rozhodcovskému súdu a to prostredníctvom písomných podaní. Postup rozhodcovského súdu, ktorý v skrátenom konaní uskutočnenom bez vypočutia navrhovateľa v súlade s rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu vydal rozhodcovský rozsudok len na základe tvrdení a listinných dôkazov odporcu je plne v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to návrhom, s plnomocenstvom, s podmienkami, s upovedomením o začatí konania pred rozhodcovským súdom, s rozhodcovským rozsudkom, s návrhom na začatie konania, so zmluvou, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/129/2013-25 zo dňa 31.07.2013, s plnomocenstvom, s vyjadreniami odporcu, s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, so stanoviskom navrhovateľa a jeho žiadosťou.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

Právny zástupca odporcu zotrval na písomnom stanovisku k podanému návrhu a s poukazom na novelu Exekučného poriadku navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa §52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 citovaného § za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 citovaného § ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmerom.

Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona účastník rozhodcovského konania sa môže žalobu podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak

- a/ rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania
- b/ rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci o ktorej už pred tým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c/ jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d/ sa rozhodlo o veci na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e/ účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f/ sa na vydanie rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutý podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účasti rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie je, zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g/ bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania,
- h/ sú dôvody pre ktoré možno žiadať obnovu konania podľa osobitného zákona,
- i/ bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j/ pri rozhodovaní boli porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § ods. 2 zákona č. 244/2010 Z.z. ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd ktorý rozhoduje o žalobe môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a/, písm. c/ pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a o zmene a to plnením niektorých zákonov v znení účinnom od 01.04.2008 do 31.12.2009 sprostredkovateľ poistenia je povinný vykonávať sprostredkovanie poistenia s odbornou starostlivosťou v záujme ochrany záujmov klienta a nesmie zamlčovať informácie súvisiace so sprostredkovaním poistenia.

Podľa § 10 ods. 16 zákona č. 340/2005 Z.z. pred uzatvorením poistenej zmluvy je sprostredkovateľ poistenia povinný najmä na základe informácií poskytnúť ich klientom a vzhľadom na povahu dojednávanej poistenia zaznamenať všetky požiadavky a potreby klienta súvisiace s dojednaným poistením a dôvody na ktorých základe sprostredkovateľ poistenia poskytuje svoje odporúčanie pre výber poistného produktu. Poistná zmluva má spravidla charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa všeobecných ustanovení OZ keďže sa uzatvára medzi dodávateľom, teda poisťovateľom konajúcim v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z obchodného registra a spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko je zrejmé, že odporca konal v rámci podnikateľskej činnosti a navrhovateľ uzatváral zmluvu ako fyzická osoba mimo rámca obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na túto skutočnosť bolo konanie oslobodené od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z.. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že predmetná poistná zmluva obsahuje podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, teda neprijateľné a absolútne neplatné podmienky. Podľa názoru súdu je to práve rozhodcovská doložka, od ktorej odvodil svoju právomoc vo veci konať orgán (rozhodcovský súd), ktorý vydal rozhodcovský rozsudok. Súd je toho názoru, že Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid a.s. (zo dňa 03.12.2007) majú povahu univerzálnych obchodných podmienok, sú predtlačené a poisťovňou (odporcom) opakovane používané pri uzatváraní zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu s tým, že spotrebiteľ(navrhovateľ) nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, dohodnúť sa individuálne na poistných podmienkach s dodávateľom. Teda nemal možnosť individuálnej dohody ani na XV. časť - Rozhodcovské konanie. Rovnako aj bod 1 a 2 Osobitných zmluvných dojednaní č. 01/2007 k poistnej zmluve č..... (miesto pre vyplnenie konkrétneho čísla zmluvy) sú vopred predtlačené a hoci nasledujú ako samostatne podpísaná časť za Všeobecnými

poistnými podmienkami pre poistenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid a.s. (zo dňa 03.12.2007), v postate predstavujú zakomponovanú súčasť formulárovej predtlačnej poistnej zmluvy, i keď oddelene od ostatných štandardných Všeobecných poistných podmienok, ktoré si spotrebiteľ (navrhovateľ) zjavne osobne nevyjednáva, a preto ich nemôže ovplyvniť. Poisťovňa poisťníkovi predkladá k podpisu zmluvu vrátane Všeobecných poistných podmienok, aj Osobitných zmluvných dojednaní, teda vrátane bodu 2 -rozhodcovskej doložky, ktorej úplné znenie je súčasťou Všeobecných poistných podmienok, ktorá pritom jednoznačne zakotvuje rozhodcovské konanie ako výlučnú možnosť riešenia sporov, teda, že spotrebiteľ s takouto doložkou súhlasí. Z obsahu Všeobecných poistných podmienok a ani z obsahu a formulácie Osobitných zmluvných dojednaní č. 01/2007 nevyplýva dával dodávateľ spotrebiteľovi na výber súhlas, alebo nesúhlas podpísať zmluvu o poistení prípadne aj bez časti nazvanej ako Osobitné zmluvné dojednanie č. 01/2007 k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, resp. aspoň alternatívu na súhlas, alebo nesúhlas k bodu 2 (pri dojednaní rozhodcovskej doložky). Rovnako nebolo preukázané, že by sprostredkovateľ poistenia upozornil, resp. poučil spotrebiteľa o možnosti výberu medzi štátnym a súkromným súdom, o pravidlách arbitráže, ako aj o dôsledkoch, ktoré zakladá dojednanie o rozhodcovskej doložke. Súd poukazuje na to, že rozhodcovská doložka v bode XV. Všeobecných poistných podmienok zakotvuje rozhodcovské konanie, ako výlučnú možnosť riešenia sporov bez možnosti individuálneho dojednania a v predpísanej písomnej forme, hoci ide o dvojstranný právny úkon a v tomto prípade podpísaný iba poisťníkom. Osobitné zmluvné dojednanie sú síce podpísané oboma účastníkmi, ale rozhodcovská doložka tu nebola dohodnutá individuálne a zakotvuje rozhodcovské konanie ako výlučnú možnosť riešenia sporov, čo je neprijateľné, pričom znenie doložky nie je v bode 2. Ani uvedené (je tu len odkaz na XV. časť Všeobecných zmluvných podmienok), a preto nie je zrejmé, aké konkrétne znenie rozhodcovskej doložky účastníci obojstranne podpísali, resp. mali podpísať.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/996/2012 zo dňa 19.01.2012 vydaného rozhodcom JUDr. C. E..

V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 233/1995, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, predmetom ktorého je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 01.01.2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie, podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Súd s poukazom na tieto skutočnosti zamietol návrh v časti na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a § 155 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.