

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/877/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209569  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514209569.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi: I. Ž., M.. X.XX.XXXX, Q. T. XXX, v konaní o zaplatenie 27,29 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 08.09.2014 č.k. 15C/207/2014-43 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie zastavil. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak o návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 27,29 eur s prísl., ktorý odôvodnil tým, že odporca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil dlžné poistné za zdravotné poistenie.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 12.8.2014, doručenou navrhovateľovi cestou jeho právneho zástupcu dňa 19.8.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur za podaný návrh v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. Navrhovateľovi uložil súdny poplatok zaplatiť v lehote 10 dní s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula 3.9.2014.

S poukazom na § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd prvého stupňa konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ v súdom stanovenej lehote súdny poplatok za návrh neuhradil. K argumentácii navrhovateľa, ktorý tvrdil, že od platenia súdneho poplatku je oslobodený v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. súd prvého stupňa uviedol, že o taký prípad v danej veci nejde, keďže na daný predmet konania sa vecné oslobodenie nevzťahuje. Podľa aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I je súčasný navrhovateľ (ZH Kredit, s.r.o.) obchodnou spoločnosťou, pričom zo žiadneho z predmetov podnikania navrhovateľa nevyplýva taká činnosť, ktorou by bolo poskytovanie zdravotnej starostlivosti, resp. zdravotného poistenia s akou ráta § 4 ods. 1 písm. c) cit. zákona. Aj keď je predmetom tohto konania vzniknutá pohľadávka postúpená zdravotnou poisťovňou (PERSPEKTÍVA DZP v konkurze) na súčasného navrhovateľa (ZH Kredit, s.r.o.), ani táto skutočnosť nie je dôvodom, aby predmetné konanie podliehalo oslobodeniu, ako sa mylne domnieva navrhovateľ. Právny predchodca navrhovateľa, JUDr. Tomáš Kozovský, správca konkurznej podstaty PERSPEKTÍVA DZP v konkurze, postúpil predmetnú

pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa (ZH Kredit, s.r.o.), a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005. V danom prípade ide o čisto podnikateľské aktivity navrhovateľa, keď vyššie uvedenou Zmluvou o postúpení pohľadávok prešli záväzky z právneho predchodcu navrhovateľa PERSPEKTÍVY DZP v konkurze, na ktorú by sa oslobodenie od platenia súdneho poplatku vzťahovalo, na obchodnú spoločnosť ZH Kredit, s.r.o. (navrhovateľ), konanie ktorej možno jednoznačne označiť za podnikanie. Oslobodením od súdnych poplatkov navrhovateľa by došlo k obchádzaniu zákona č. 71/1992 Zb. v snahe vyhnúť sa poplatkovej povinnosti.

Výrok o trovách konania oprel o ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého vznikla povinnosť navrhovateľa nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi však žiadne trovy konania nevznikli a ani žiadne nežiadal priznať, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h) a f) O.s.p. a podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a navrhol, aby sudca okresného súdu prvý výrok napadnutého uznesenia zrušil a konanie zastavil, alebo v prípade, pokiaľ sudca odvolaniu nevyhovie, odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým zruší uznesenie a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil trovy odvolacieho konania. V odvolaní odvolateľ zotrval na svojej právnej argumentácii o tom, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. je od platenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania oslobodený. Ide o súdne konanie vecne oslobodené od platenia súdneho poplatku, preto navrhovateľovi nevznikla povinnosť súdny poplatok uhradiť. Z tohto dôvodu nebolo ani opodstatnené konanie zastaviť. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS SR zo dňa 21.12.2010 sp.zn. 2Cdo /275/2010, z obsahu ktorého možno vyvodiť, že nie osoba navrhovateľa, ale charakter pohľadávky, t.j. nárok vzniknutý z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie je právnym dôvodom na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v súdnom konaní. Namietol tiež, že nesprávny je právny záver súdu prvého stupňa, podľa ktorého sa postúpením pohľadávky mení jej charakter. Postupom súdu prvého stupňa došlo k neprípustnej diskriminácii navrhovateľa k odňatiu možnosti konať pred súdom a k porušeniu princípu právnej istoty. Skutočnosť, že navrhovateľ je podnikateľským subjektom, nedáva súdu právo brániť mu v prístupe k súdu a odnímať mu právo na spravodlivé súdne konanie. Navyše zásady poctivého obchodného styku, ktoré sú zakotvené v hmotnoprávných predpisoch, nie je možné použiť na procesnoprávnu situáciu, akou je vyrubenie súdneho poplatku, ktoré je upravené v procesnoprávnom predpise.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, ak konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. z dôvodu nezaplatenia poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania, ktorý nebol uhradený ani do ukončenia lehoty stanovenej súdom. Predovšetkým súd prvého stupňa pochybil v tom, že neskúmal splnenie podmienok, za ktorých môže konať vo veci v zmysle § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p., a to konkrétne právomoc súdu vec prejednať.

Súd prvého stupňa totiž prehliadol, že predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného v zmysle zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len zák. č. 273/1994 Z.z.), ktorý je normou verejného práva. Vzťahy týkajúce sa platenia poistného za zdravotné poistenie preto nemožno zahrnúť pod vymedzenie uvedené v § 7 ods. 1, 3 O.s.p. Ide totiž o vzťah verejnoprávnej povahy, preto súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej aj štvrtej časti O.s.p. takéto prípady neprejednávajú a nerozhodujú.

Z dôvodov vyššie uvedených úlohou súdu prvého stupňa v danom prípade bude predovšetkým skúmať právomoc na rozhodovanie, nakoľko nedostatok právomoci súdu je takým nedostatkom, ktorý nemožno odstrániť. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p. je dôvodné konanie vo veci zastaviť a po právoplatnosti uznesenia vec postúpiť na prejednanie príslušnému orgánu, ktorým je v danom prípade Úrad nad zdravotnou starostlivosťou. Ide o orgán, ktorý je príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov určených do 31.12.2004.

Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.