

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/503/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213205389
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213205389.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EMPIRE SK s.r.o. so sídlom Pri Starej Prachárni č. 14, Bratislava, IČO: 35 895 781, zastúpený JUDr. Jozefom Pojdákom, advokátom so sídlom Mokráň Záhon 2, Bratislava, proti žalovanému M. H., H. D. Y., T. Č.. X, o zaplatenie 170,- eur a prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 15.1.2014 č.k. 18C/140/2013-58 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia 170,- eur a príslušenstvo na tom základe, že žalovaný podpísal registračnú prihlášku na skupinový kurz anglického jazyka typu BESTARIFF s termínom výučby od 16.4.2012 do 28.8.2012, pričom podľa bodu 2 všeobecných podmienok prihlásenie do kurzu je záväzná a podpisom registračnej prihlášky vznikol zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný mohol od zmluvy odstúpiť do 7 dní pred dňom začatia kurzu, čo sa však nestalo. Zo zmluvného vzťahu žalovaného vyplýva povinnosť na zaplatenie jazykové kurzu suma 170,- eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou so splatnosťou 4.7.2012, pričom žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu podľa bodu 3.4 všeobecných obchodných podmienok.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že konanie žalobcu, ktorý bez ohľadu na úroveň jazykových znalostí a vôľu žalovaného tohto núti, aby kurz absolvoval a uhradil ho aj keď nespĺňa predpoklady pre jeho úspešné zvládnutie, toto konanie súd prvého stupňa považoval za konanie odporujúce poctivému obchodnému styku a dobrým mravom s poukazom na ust. § 3 Občianskeho zákonníka a § 4 zák. č. 250/2007 Z.z. Ďalej mal za to, že s po kazom na ust. § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi sa považuje najmä konanie, ktoré je v rozpore so zažitými tradíciami, ktoré vykazujú zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávajúcej pri predaji výrobku a poskytovaní služby alebo ktoré môžu privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, rýchlosti a praxe, ktoré využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Nekalosť počínania žalobcu potvrdzuje aj zmluvná pokuta uvedená v zmluve vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Uvedené zmluvné ustanovenie je neplatné pre nedostatok písomnej formy, avšak v prípade ak by bola zákonná forma právneho úkonu, išlo by o zjavne neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ žalobca tvrdí, že zloženie úrovňovej skúšky nemá žiadny význam pre rozhodnutie o tom, či študent môže alebo nemôže pokračovať v štúdiu na vyššej jazykovej úrovni, možno považovať za nekalú obchodnú praktiku postup žalobcu, ktorý vyžaduje, aby študent sa zúčastnil opakovaných termínov skúšok a zaplatil za tieto skúšky poplatok. Keďže súd prvého stupňa zistil, že medzi účastníkmi nevznikol záväzkový vzťah, z titulu ktorého by žalovanému vznikla povinnosť

na zaplataenie jazykového kurzu, žalobu v celom rozsahu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal, lebo žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca nemal v konaní úspech.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca písomným podaním zo dňa 20.8.2014 doručené odvolaciemu súdu dňa 25.8.2014 vzal odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil. Trovy odvolacieho konania si neuplatnil.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Odvolací súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 207 ods. 2, 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže odvolacie konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia na strane žalobcu a žalovanému v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.