

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713010344.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 09.06.2015 t a k t o

### r o z h o d o l :

obžalovaný

N. J. Q. B. Č. X. R. E. P., nar. XX. XX. XXXX C. Ž., trvale bytom D., Š. XXX, toho času vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

ako otec R. Q., nar. XX. XX. XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine 23P/34/2010 z 26. 07. 2010, vykonateľným 21. 09. 2010, ktorým sa zaviazal prispievať na výživu dcéry R. po 100,- Eur mesačne od 01. 08. 2010, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. Q., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/X I., okres K., ktorej bolo dieťa zverené do výchovy a opatery, túto povinnosť si neplní pravidelne v určenej výške a na výživnom dlhuje od apríla 2011 do 17. 10. 2012, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody k rukám matky K. Q. výživné vo výške najmenej 1 800,- Eur, pričom obžalovaný nebol v sledovanom období na Úrade práce a rodiny v Žiline, pracovisko Bytča evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol evidovaný ani ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina je dlhodobo nezamestnaný, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Žiline

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 217 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výrokoch o trestoch

- rozsudok Okresného súdu Žilina z 12.3.2013, sp.zn. 22T/25/2013, ktorým bolo pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. upustené od uloženia ďalšieho trestu, a

- rozsudok Okresného súdu Martin z 18.6.2013, sp.zn. 2T/33/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 29.10.2013, sp.zn. 1To/108/2013, ktorým bol pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina z 12.3.2013, sp.zn. 22T/25/2013,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.