

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010516
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322010516.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2022 takto

rozhodol:

R. C., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C.: Q. XXXX/XXX,
C., R..Č.. N. N. N. V. C.,

X. F. R., H.. XX.XX.XXXX, N. C. , R. C.: D. XX, C.,

sa uznávajú za vinných,

v čase od 00.00 hod. do 04.00 hod dňa 18.03.2022 v Bratislave na ulici K. N. č. X prostredníctvom páčidla prekonali plechové dvere vedúce do skladu, ktorý sa nachádza v budove na prízemí oproti vchodu do tamjšej ubytovne, vošli do tohoto skladu a odcudzili odiaľ rôzne vodoinštalačné náradie a to: 16 ks setov zberníc Smatrix Base PRO regulátor v celkovej hodnote 6.934€, 63ks termostatov Smatrix Base Thermostat v celkovej hodnote 8.745.- €, 6ks podružených termostatov Smatrix Base STYLE v celkovej hodnote 498.- €, 380 ks rôzneho vodoinštalačného materiálu (spojky, prechody, kolená, adaptéry) v celkovej hodnote 10.453.-€, 2 ks pisoár Golem so senzorom bez zdroja zn. Sanela v celkovej hodnote 906 €, 1ks lisovačka mini 2 vrátane čelustí v celkovej hodnote 2.206.- € a 3 ks nerezové rozdeľovače pre podlahové vykurovanie s prietokomerom v celkovej hodnote 879.- €, pričom tieto veci si pripravili vonku mimo budovu za účelom následného odvozu, kde však boli vyrušení pracovníkom SBS, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému Q. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. XXXX/X, C., škodu krádežou v celkovej výške 30.625,13.- €,

teda

X.. C. B. X..R.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak značnú škodu, pričom čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

X.. C. B. X.. R.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú :

X. X.. R. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3, Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - páčidlo/ vyťahovač klinec.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

X. X.. F. R.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k/, l/ § 37 písm. m /, § 38 ods. 3, Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenému Q. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. XXXX/X, C., škodu krádežou vo výške 200,- € .

II.

obž. R. C., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C.: Q. XXXX/XXX,
C., R..Č.. N. N. N. V. C.,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby Okresného prokurátora pre Bratislavu III zo dňa 29.07.2022, pod sp. zn. 3 Pv 102/2022 a to pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým,

že

v čase okolo 20.28 hod dňa 20.12.2020 z betónového žľabu od staničnej budovy v železničnej stanici Bratislava - Rača smer železničná stanica Svätý Jur medzi treťou a siedmou staničnou koľajou v km 8,026, okres Bratislava 111 odcudzil nezisteným predmetom napájací kábel CYKY 4x35 v dĺžke 60 metrov a napájací kábel DAG 1x4xl,53 v dĺžke 60 metrov a poškodil zemný kábel č. 449 tým, že ho presekol, čím poškodenej organizácii Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava spôsobil celkovú škodu vo výške 1.191,33 €, z toho krádežou škodu vo výške 419,62 € a poškodením vo výške 771,71 €,

p r e t o ž e nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný R. C. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný R. C. na otázky súdu uviedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Rovnako bol oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný R. C. odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný R. C. priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. R. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky. Obžalovaný F. R. na otázky súdu uviedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Rovnako bol oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný F. R. odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný F. R. priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaných v celom rozsahu. Obžalovaní vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdili svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaných ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaných ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného R. C. súd zistil, že doposiaľ bol súdne trestaný štyrikrát. Ohľadom osoby obžalovaného F. R. súd zistil, že doposiaľ bol súdne trestaný šesťkrát.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému R. C. B. F. R. trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaných prihliadol súd najmä na pričinenie o odstránenie škodlivých následkov trestného činu (§ 36 písm. k/ Tr. zákona) a na ich priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd aj zistil jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaní už boli súdne trestaní (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby tri roky až sedem rokov a osem mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona/ súd vymeral obom obžalovaným trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovaných, ako aj okolnosti spáchania trestného činu. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný R. C. dobrovoľne vydal časť

vecí, ktoré boli odcudzené a nestihol ich spolu s obž. R. odnieť. Zvyšná časť odcudzených vecí bola vrátená poškodenému.

Podľa názoru súdu je však na obžalovaných potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko u obžalovaného R. C. sa jedná o piate odsúdenie a u obžalovaného F. R. o siedme odsúdenie. Obaja obžalovaní sa dlhodobo a periodicky dopúšťajú trestnej činnosti aj majetkového charakteru, pričom represívnemu účinku nebolo dané zadosť ani predchádzajúcimi právoplatnými odsúdeniami. U menovaných sa nejedná len o ojedinelé vybočenie z medzí spoločensky akceptovateľného správania, ale obe osoby majú evidentný sklon k páchaniu trestnej činnosti.

Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil obžalovaného R. C. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil odsúdeného F. R. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest aj vzhľadom na skutočnosť, že sa dopustil daného trestného činu v čase plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia za iný trestný čin - odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.01.2022, sp. zn. OT 4/2022. Skúšobná doba začala plynúť dňa 05.01.2022 a plynie do 05.06.2023.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému R. C. aj trest prepadnutia vecí, a to páčidla, resp. vyťahovača klincov. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát. Uvedené páčidlo sa našlo na mieste činu, pričom bolo odovzdané KEÚ PZ za účelom jeho znaleckého skúmania z odvetvia mechanoskopie. Záverom tohto skúmania bolo konštatované, že predmetné páčidlo nebolo možné vylúčiť ako prostriedok, ktorým boli vypáčené dvere do skladu, odkiaľ boli odcudzené veci.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenému Q.C. C. vo výške 200,- €. Poškodenému boli odcudzené veci vrátené, pričom si v rámci trestného konania uplatnil len škodu spôsobenú poškodením dverí, a to vo výške 200,- €. O nároku poškodeného niet pochybností, bol uplatnený riadne a včas.

K bodu II.

Okresný súd vykonal ku skutku 2 dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného R. C., výsluchom zástupkyne poškodenej spoločnosti Z. T. F., N. K. A. E., Z. S.P., Z. S., S.. P. A. T., prečítaním výpovede svedka Z. C. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov - analýza kamerového záznamu, odborné vyjadrenie, zápisnica o ohliadke miesta priestupku, doklad o výkupe odpadu, správy o povesti, register trestov obžalovaného.

Obžalovaný R. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania trestného činu, ktorý je mu kladený za vinu v bode 2 obžaloby. Tohto trestného činu sa nedopustil, tie káble priniesol svedok A. E., aby ich dal do zberných surovín. Bol aj na železničnej polícii v Bratislave, kde mu povedali, že keď sa podpíše, tak z toho nebude nič mať. Podpísal to pod nátlakom, dostal aj bitku. Po nahliadnutí na záznam o podaní vysvetlenia na č.l. 200 a 201 uviedol, že je to ten záznam o ktorom hovoril, podpísal ho pod nátlakom. Na tej polícii bol spútaný, sedel tri hodiny na stoličke, aj ho napadli. Hovorili, že sa má priznať, že to urobil on. Dávali mu otázky, obžalovaný iba hovoril áno, áno, a potom ho pustili. Aj policajtom hovoril, že nech tam napíšu, že takto vypovedá pod nátlakom, ale povedali, že v žiadnom prípade to tam nenapíšu. Mená policajtov uviesť nevie. A. E. pozná dlhé roky, býva neďaleko. Obžalovanému povedal, že tie káble vytiahol v Matadorke v Rači spod nejakých pneumatík. Doviezol ich k obžalovanému, spolu ich ošúpali a na káričke odviezli do zberných surovín v Rači. Obžalovaný

mal so sebou aj psa, takže tam ani nevkročil, svedok E. tam išiel a na svoj občiansky odovzdal tie káble. Obžalovaný na diaľku videl, že ich odovzdáva. Matadorka, zberné suroviny a záhrada na Žabom majeri nie sú ďaleko od seba, je to kúsok. Na postup železničnej polície sa nesťažoval na Inšpekciu MV SR, keďže ho pustili, bol spokojný.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti ŽSR, a.s. Z. T. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že Železnice SR žiadajú náhradu škody vo výške 1191,33 €, ktorá pozostáva z náhrady priamej materiálnej škody vo výške 419,62 € a nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu vo výške 771,71 €.

Svedok por. P. A. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že došlo ku viacerým krádežiam na železnici, z ktorých boli podozriví p. E. B. S. C.. Podľa videozáznamu zo zberne prišli obaja na bicykloch, to si pamätá. Železničná polícia obe osoby stotožnila, vedeli, že obž. C. býva v chatke v Rači, je to pri koľajisku. Musí sa tam prechádzať cez priecestie. Myslí, že svedka E. vypočul ako prvého, chcel vypočuť aj obž. C., ale mal pri chatke viacero psov. Bez jeho súhlasu sa nedalo k nemu priblížiť. Raz išiel svedok okolo, nevie či sám alebo v hliadke, obž. C. bol prítomný. Vypočul ho na záznam, ktorý potom prepísal na oddelení. Nevie už uviesť, či tam bol sám alebo s hliadkou. Na obžalovaného nebol vyvíjaný žiadny nátlak. Výsluch prebehol pred chatkou. Druhýkrát už v tejto veci obž. C. nebol vypočutý. Bolo to pri jeho chatke, nebol prítomný na oddelení. Nerozumie jeho vyjadreniu, že bol spútaný tri hodiny na ich oddelení, keďže v tejto súvislosti on na oddelenie vôbec predvedený nebol.

Svedok A. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že tesne pred Silvestrom roku 2019 alebo 2020 išiel domov a chcel ísť aj do zberu v Rači, nakoľko mal niečo nazbierané. Išiel okolo budov, ktoré sa volajú Matador a sú v dezolátnom stave. Ľudia tam všeličo vyhadzujú, tam si aj všimol kus nejakého kábla. S týmto potom prišiel k obž. C. na Žabí majer. Spolu ho aj vyšúpali, a na nový rok, keď už bola zberňa otvorená, tento medený kábel odviezli do zberne. Použili občiansky preukaz obž. C., nakoľko svedok preukaz nemal. Svedok aj obž. C. povedal, že ich našiel a aj v zberni sa ho pýtali, či nie sú kradnuté. Za tieto káble aj dostal peniaze, neviem však aká to bola váha, ani koľko dostal peňazí. Tieto peniaze si rozdelil s obžalovaným. Pri odovzdaní káblov tam boli iba oni dvaja a pes.

Svedok Z. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že na začiatku januára 2021 prišiel do jeho prevádzky zberných surovín obžalovaný C., ktorého pozná, bol tam viackrát. Bol tam s ďalšou osobou, priniesli medené ošúpané káble, k týmto uviedli, že sú z Rakúska, kde obž. C. pracuje ako elektrikár. Za uvedené im aj vyplatil finančnú sumu. Pamätá si, že prišli do zberne na bicykloch aj so psom.

Svedkyňa Z. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v zberných surovinách pri okienku. Pamätá si, že v tento deň prišli do zberne dvaja muži na bicykloch so psom. Odovzdali medený kábel, doklad o výkupe im vystavila na občiansky preukaz a vyplatila sumu.

Svedok Z. C. v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako návestný majster spol. ŽSR s miestom výkon ŽS Bratislava Rača. V januári 2022 boli za ním policajti, ktorí mu ukázali fotografie vykúpených medených káblov, pričom jednoznačne spoznal káble, ktoré im boli odcudzené z betónového žľabu v železničnej stanici Bratislava Rača v decembri 2021.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že škoda poškodením majetku ŽSR bola vo výške 1.191,33 € a pozostáva z materiálnej škody 419,62 € a nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu vo výške 771,71 €.

Z kamerového záznamu a jeho analýzy je zrejme, že tento zachytil priestor vstupu do dvora zberní a železničné priecestie SP 0373. Na zázname je vidieť ako dve osoby, ktoré boli neskôr stotožnené ako R. C. B. A. E. odovzdávajú vrecia do zberne, za čo dostávajú niečo od pracovníčky zberne a z miesta spoločne odchádzajú.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na zápisnicu o obhliadke miesta priestupku spolu s príslušnou fotodokumentáciou, ako aj doklad o výkupe odpadu na meno A. E. vo výške 207,10 €.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 28.06.2021 vyplýva, že spracovateľovi por. P. A. T., oddelenie železničnej polície PZ Bratislava, podal obž. R. C. vysvetlenie ohľadom krádeže medených káblov v ŽST Bratislava-Rača.

Okresný súd vyhodnotil takto vykonané dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne a dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa uplatní, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nie je možné preukázať, že skutok spáchal obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania totiž vyplývajú značné rozpory v dokazovaní. Obžaloba bola podaná na osobu R. C., pričom z výpovedí obž. C. a svedka A. E. vyplývajú zhodné tvrdenia, že káble zabezpečil práve svedok E., ktorý ich priviezol do obydľia obžalovaného, spolu ich očistili a odviezli do zberných surovín. Tu dokonca odovzdal tento materiál práve svedok E., pričom prevzal potvrdenku na svoje meno.

Súd má značné pochybnosti o pravdivosti tvrdenia svedka E. o nájdení medených káblov pri objekte Matador. Čo je však jednoznačne dokázané vykonaným dokazovaním, káble zabezpečil aktívne práve svedok, tieto priviezol k obžalovanému, dohliadal na ich odovzdanie v zberni a prevzal potvrdenie a finančnú sumu, s ktorou sa podelil s obžalovaným.

S ohľadom na uvedené skutočnosti, ktoré sú podložené vykonaným dokazovaním, má súd za to, že obžaloba mala byť v skutočnosti podaná na svedka A. E., keďže vzhľadom na vykonané dokazovanie je bezpochyby preukázané, že pri nakladaní s ukradnutým materiálom bol aktívnejší, podľa vlastného vyjadrenia ho zabezpečil, dohliadal na vyšúpanie káblov, bol v zberni, nechal si vystaviť doklad na svoje meno, predložil svoj občiansky preukaz, prevzal peniaze a tieto rozdelil.

Obžalovaný R. C. počas celého prípravného konania vypovedal zhodne a nemenne v súvislosti s tým, ako sa do sféry jeho dispozície dostal materiál ukradnutý zo ŽST Bratislava - Rača. Je pravdou, že v rámci objasňovania priestupku vlastnoručne podpísal Záznam o podaní vysvetlenia, avšak pre účely trestného konania je daný záznam nepoužiteľný, naviac je v rozpore s ostatnými dôkazmi. Absentuje poučenie obžalovaného pred výsluchom v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich výsluch obžalovaného.

Z uvedeného konania je teda zrejmé, že neexistujú také dôkazy, ktoré by potvrdzovali a odôvodňovali záver obžaloby o samotnom konaní obž. R. C., t.j. že by si prisvojil cudziu vec tým, že by sa jej zmocnil a zároveň cudziu vec poškodil.

Na riadne a náležité vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Na základe vyššie popísaných úvah súd použil zásadu trestného konania „in dubio pro reo“, nakoľko nejestvuje žiadny priamy dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. (R NS č. 46/1963)

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného oslobodiť spod obžaloby. (R NS č. 14/1964)

Súd v tomto smere pripomína aj ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu (napríklad 2 Tz 22/1967 a 7 Tz 61/1967), podľa ktorej ak zostanú vyčerpané všetky dostupné možnosti smerujúce k spoľahlivému zisteniu skutkového deja, je nutné vykladať priebeh tohto skutkového deja v prospech obžalovaného. Inak povedané, ak reálne prichádzajú do úvahy dve alebo viaceré verzie skutkového deja, je potrebné s použitím zásady in dubio pro reo neuznať obžalovaného za vinného. Podľa názoru súdu práve takáto situácia nastala v posudzovanom prípade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože dospel k záveru, že obžalovaný nespáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu.

V súlade s ustanovením § 285 písm. c/ Tr. por. súd odkazujúc na vyššie opísané úvahy obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.