

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202258
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202258.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľky C. G., P. O., G.. XX.XX.XXXX, K. M. I. XXXX/X, M., proti odporcovi E. G., G.. XX.XX.XXXX, K. B. V. XXXX/X, L. M. - Z. - G. v konaní o zapretie otcovstva k maloletému M. G., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca E. G., G.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého M. G., G.. XX.XX.XXXX J. M. C. G., P. O., G.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2015 domáhala, aby súd určil, že E. G., G.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého M. G., G.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že dňa 13.02.2015 sa im narodil maloletý M. G.. Nakoľko s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, nadviazala intímnu známosť s iným mužom. Odporcu nepovažuje za biologického otca dieťaťa, lebo v čase rozhodnom pre počatie maloletého spolu nemali pohlavný styk. Za otca dieťaťa označila M. P., G.. XX.XX.XXXX, A. X/XXX, Martin, operátora vo výrobe.

Uznesením č.k. 16C/92/2015-5 zo dňa 05.03.2015 súd ustanovil maloletému M. G., G.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril podaním zo dňa 12.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2015, kde uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého M. G., G.. XX.XX.XXXX, nakoľko v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s navrhovateľkou nevedol intímne spolužitie (od februára 2014). Navrhovateľka síce počala dieťa počas trvania manželstva, ale jemu taktiež aj na súdnom pojednávaní o rozvod manželstva, ktoré sa konalo 19.09.2014 uviedla, že otcom dieťaťa je M. P., s ktorým udržiavala intímny styk počas trvania ich manželstva a čo bolo príčinou rozvodu manželstva medzi ním a navrhovateľkou.

Súd vykonal pojednávanie dňa 09.06.2015. Na predmetné pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia. Dal súhlas, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Na predmetnom pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Žiadala, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletého M. G.. Uviedla, že v čase počatia maloletého M. G. síce žili s odporcom v spoločnej domácnosti, ale nevedli intímny život. S odporcom prestala žiť intímne asi na začiatku roku 2014. Uviedla, že v čase

počatia maloletého M. G. udržiavala známosť s M. P., pričom iba s ním v čase počatia maloletého M. G. udržiavala intímny život. Uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo v roku 2004, toto manželstvo bolo rozvedené v septembri 2014. Uviedla, že je úplne vylúčené, aby otcom maloletého M. G. bol odporca.

Na predmetnom pojednávaní odporca uviedol, že súhlasí s vyjadrením navrhovateľky, že nie je otcom maloletého M. G.. V čase počatia maloletého M. G. s navrhovateľkou žil v spoločnej domácnosti, ale nežili spolu intímne. Uviedol, že je úplne vylúčené, aby bol otcom maloletého M. G..

Na predmetnom pojednávaní bol vypočutý svedok, M. P., G.. XX.XX.XXXX, K. M.- C., P. XXXX/X. Uviedol, že je priateľom navrhovateľky a otcom maloletého M. G.. S navrhovateľkou je v priateľskom vzťahu asi tri roky, pričom intímne spolu žijú asi dva roky. Uviedol, že s navrhovateľkou viedol intímny život aj v čase počatia maloletého M. G.. Uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého M. G.. Uviedol, že v čase počatia maloletého sa práve snažili o počatie dieťaťa s navrhovateľkou. Uviedol, že s navrhovateľkou sa v tom čase stretával skoro každý deň.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, a svedka M. P., oboznámil sa s návrhom navrhovateľky, s písomným vyjadrením odporcu, s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a vyžiadanými súdom a s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 19P/135/2014- 33 zo dňa 19.09.2014, právoplatným dňa 29.09.2014 o rozvoде manželstva navrhovateľky a odporcu, ako aj s celým súdnym spisom sp. zn. 19P/135/2014, a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L. M.. Predmetné manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/135/2014-33 zo dňa 19.09.2014. Maloletý M. G. bol počatý počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu, narodil sa po rozvoде predmetného manželstva, a to dňa 13.02.2015. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý sa narodil medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo.

Podľa § 84 Zákona o rodine (ďalej len ZR) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 ZR ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 ZR ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 prvá veta ZR manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v čase počatia maloletého M. G. navrhovateľka ako jeho matka intímne nežila s odporcom a teda je vylúčené, aby odporca bol biologickým otcom maloletého M. G.. Z výpovede svedka ako aj navrhovateľky a odporcu bolo poukázané, že navrhovateľka v čase počatia maloletého M. G. intímne žila iba so svedkom - M. P., pričom v tom čase sa dokonca snažili o počatie spoločného dieťaťa. Vzhľadom k tomu že je vylúčené, žeby otcom maloletého M. G., G.. XX.XX.XXXX bol odporca, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že odporca nie je otcom maloletého M. G. G.. XX.XX.XXXX.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Hoci navrhovateľka

mala vo veci plný úspech vzhľadom k tomu, že vyhlásila, že si žiadne trovy konania neuplatňuje súd jej trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).