

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/261/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209290  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209290.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci E. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom vo R., E.. S.. Š. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Evou Hlavnovou, advokátkou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, proti žalovanému Ľ. C., nar. XX. X. XXXX, bytom vo R.B., E.. S.. Š. XXX, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 11. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 641,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6. 11. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný pokosil dňa 5. 6. 2014 pozemok parc. č. 2234/2 o výmere 4,85 m<sup>2</sup> v lokalite Hovald, kat. územie R., ktorú má v náhradnom užívaní žalobcu od Poľnohospodárskeho družstva Važec od roku 1993. Vyššie uvedený pozemok má žalobca v náhradnom užívaní za vlastné pozemky a na základe vzájomnej dohody Poľnohospodárskeho družstva Važec a žalobcu, nakoľko poľnohospodárske družstvo užíva iné pozemky vo vlastníctve žalobcu. Žalobca obhospodaruje a užíva vyššie uvedený pozemok od roku 1993. Žalovaný v roku 2011 prvýkrát pokosil predmetný pozemok bez súhlasu žalobcu a následne pokosenú trávu predal ako „senový produkt“, pričom výnos z predaja si ponechal samotný žalovaný. Rovnako tak urobil aj v nasledujúce roky, naposledy v júni 2014. Napriek skutočnosti, že žalobca žalovaného upozornil, že neoprávnene vyššie uvedený pozemok obhospodaruje a užíva jeho plody a úžitky, žalovaný s vyššie uvedenou činnosťou pokračoval i naďalej. Konaním žalovaného tak žalobcovi vznikla škoda na predmetnom pozemku vo forme ušlého zisku, nakoľko samotným konaním žalovaného mu bolo znemožnené pozemok parc. č. 2234/2 obhospodarovať, požívať jeho plody a úžitky. Pre určenie výšky škody dal žalobca spracovať odborné vyjadrenie znalca z odboru poľnohospodárstvo. Na základe predmetného odborného vyjadrenia určil znalec výšku škody na pozemku parc. č. 2234/2 o výmere 4,85 m<sup>2</sup>, vo forme ušlého zisku na sumu 56,- eur. Okrem toho mal žalobca v súvislosti s obhospodarovaním pôdy nárok na poskytnutie podpory v znevýhodnených oblastiach - LFA, pričom pre rok 2014 boli vo Vestníku MPSR č. 4/2014 uverejnené sumy pre znevýhodnené oblasti - Važec = H1 = 120,66 eur/ha. Pri výmere pozemku 4,85 m<sup>2</sup> predstavuje nárok žalobcu za znevýhodnenú oblasť sumu vo výške 585,20 eur (4,85 ha x 120,66 eur). Konaním žalovaného bolo žalobcovi zabránené obhospodarovať predmetný pozemok. Keby tomu tak nebolo, žalobcovi by patril nárok na úhradu sumy 585,20 eur, nakoľko splnil všetky zákonné podmienky, aby mu nárok na čerpanie podpory za znevýhodnené oblasti vznikol. Žalobca ústne vyzval žalovaného na úhradu sumy ušlého zisku, avšak žalovaný predmetnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil úroky z omeškania odo dňa podania žalobného návrhu, t. j. od 6. 11. 2014.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 4Ro/339/2014 zo dňa 13. 11. 2014, v ktorom uložil žalovanému zaplatiť sumu 641,20 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 641,20 eur od 6. 11. 2014 do zaplataenia a nahradiť trovy konania, alebo aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podal odpor. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 21. 11. 2014. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol doručený súdu dňa 26. 11. 2014.

Žalovaný v odpore uviedol, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Ako podklad na vydanie platobného rozkazu navrhovateľ vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol potvrdenie z poľnohospodárskeho družstva, vydaného 17. 3. 2014, ktoré vydala p. D.. Pani D. nie je štatutárny orgán poľnohospodárskeho družstva a nie je oprávnená vydávať takéto potvrdenia. Žalovaný poukázal, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č. 10C/120/2014 bola v uvedenej veci zamietnutá žaloba v celom rozsahu žalobcovi.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 21. 4. 2015 predniesla, že zotrávajú na žalobnom návrhu a skutočnostiach, ktoré sú v ňom opísané. Navrhla, aby bolo žalobe vyhovené. Žalobca je aktívne legitimovaný podať takúto žalobu z dôvodu, že je oprávneným držiteľom - detentorom pozemku parcely č. 2234/2 v časti Hovald, katastrálne územie R., čo preukazovala potvrdením Poľnohospodárskeho družstva Važec zo dňa 18. 10. 2014, ako aj hlásením zmien na príslušnom katastrálnom odbore, ktorým bola ohlasovaná zmena druhu pozemku z ornej pôdy na trvalý trávnatý porast, na základe geometrického plánu GP č. 35160179 - 3, ktoré bolo vykonané ku dňu 31. 12. 2012, kde bol žalobca identifikovaný ako držiteľ, a teda je oprávneným držiteľom parcely 2234/2. Na LV č. XXXX pre katastrálne územie R. sú ako spoluvlastnícky nehnuteľnosti vedené U. Š. a I. U.. Uvedené nehnuteľnosti boli dané do nájmu Poľnohospodárskeho družstva Važec, a to následne do podnájmu žalobcovi k čomu predložili aj hlásenie zmien.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že od roku 1991 užívali, jeho otec, on a syn, pozemok, ktorý je uvedený v žalobe, ako náhradný pozemok. Niekedy družstvo poorie z uvedeného pozemku viac, niekedy menej. Niekedy napríklad družstvo pooralo aj 20 árov z uvedeného pozemku. Za rok 2014 si uplatnil dotácie, avšak tieto nedostal, nakoľko predmetnú parcelu pokosil syn. Majetok nadobudol po svojom otcovi, majetok po mame ostal v nájme v družstve, nakoľko švagor, ktorý je tiež už teraz nebohý chcel, aby tento majetok ponechaný v družstve. Až neskôr si to rodinný príslušníci premysleli a začali si uplatňovať aj majetok po mame.

Žalovaný na pojednávaní predniesol, že nesúhlasí s návrhom, 99 % ktoré v ňom je uvedené nie je pravda. Jediné percento pravdivé je to, že začali spolu s otcom a starým otcom robiť, a to robili len dovtedy, kým žil starý otec. Po starom otcovi majetok prešiel celý na starú mamu a po starej mame nadobudol majetok žalovaný. Otec nikdy v živote nerobil. K piatim hektárom Hovaldu sa dostali tak, že starému otcovi vymerali 21. 10. 1992 75 árov a takto mu to aj bolo vrátené. Starej mame bola vrátená pôda na území Hovald vo výmere 2,79 ha. Teda obom starým rodičom bola vrátená pôda, avšak nebola presne špecifikovaná, preto aj obrábal veľa pôdy. S družstvom sa v tom čase dohodnúť nedalo a jemu nakoniec nezostalo pre zvieratá krmivo, lebo obhospodaroval viac pozemkov. Jeden rok sa rozhodol, vyorie pás 4,8 ha a tento začal aj obhospodarovať a takto to aj potom družstvo akceptovalo. Presne, kedy to urobil si už nepamätal. Čiže starým rodičom bolo vrátených 8 ha v celom choťári. Nešlo teda o súvislý pozemok, preto následne vyoral tých 4,8 ha, ktoré začal potom obhospodarovať. Dedičské konanie po starej mame bolo zastavené pre nemajetnosť, nakoľko stará mama darovacou zmluvou previedla majetok na žalovaného. Preto nevedel, z akého dôvodu podával otec návrh na dodatočné prejednanie dedičstva. Keby mal k dispozícii darovaciu zmluvu, tak by nesúhlasil v náhradnom dedičskom konaní s tým, aby boli nejaké pozemky vyporiadané aj jeho sesterniciam. Darovacou zmluvou nedisponuje a otec mu ju zatiaľ nepredložil. Otec mal oprávnenie zastupovať starých rodičov na základe splnomocnenia. Pokiaľ sa ale jednalo o platenie akýchkoľvek poplatkov, tak tieto v súvislosti s pôdou vždy platil starý otec. Tak isto pri ich spoločnom hospodárení, všetky náklady súvisiace s hospodárením znášal sám, či už zakupovanie nafty do strojov alebo zabezpečovanie účasti na výstavách. Otec mal vždy iba práva, ale povinnosti žiadne. Bez ohľadu na to, aký je právny vzťah k pôde, žalobný nárok, ktorý je uplatňovaný voči nemu z titulu nároku na poskytnutie podpory v znevýhodnených oblastiach LFA nie je oprávnený. Mal za to, že na tento príspevok žalobca nemá nárok, nakoľko na tento príspevok nemajú nárok fyzické osoby, ale len právnické osoby, podnikatelia. Aby mohol spĺňať žalobca na tento príspevok, musel by spĺňať podmienky krízového plnenia, čo je napríklad aj tá skutočnosť, že by musel chovať 1,5 kravy a

ďalšie náležitosti, čo samozrejme otec nespĺňal nikdy a ani nespĺňa. Vzťah k pozemku už bol preukázaný v predchádzajúcom súdnom konaní 10C/120/2014 a toto je momentálne v štádiu odvolania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to listom Poľnohospodárskeho družstva Važec zo dňa 13. 7. 1992, potvrdeniami PD Važec, výpoveďou z užívania pôdy zo dňa 18. 6. 1992, odborným vyjadrením O.. H.R. G. č. 19/2014, výpismi z listov vlastníctva pre kat. územie R. číslo XXXX, XXXX, dohodou o vyčlenení poľnohospodárskej pôdy, geometrickými plánmi, osvedčením o dedičstve Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. D 929/95, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/120/2014-68 zo dňa 10. 11. 2014, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 13. 10. 2014 v konaní 10C/120/2014, žalobou vedenou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č. 10C/120/2014, darovacou zmluvou, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie R. súd zistil, že ako spoluvlastníci pozemku zapísaného ako parc. č. KN-E 2234/2, druh pozemku: orná pôda, o výmere 708 m<sup>2</sup>, sú evidovaní U. Š. a I. U., každý v 1-ici.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie R. súd zistil, že ako spoluvlastníci pozemku zapísaného ako parc. č. KN-E 1414/2, druh pozemku: orná pôda, o výmere 2 178 m<sup>2</sup>, sú evidovaní Z. J., v podiele 1-ina, Pasienky Važec s.r.o., v podiele 1-ica, R. Q., v podiele 1-ina.

Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. D/929/95, D not 1179/1995 zo dňa 25. 8. 1997, v dedičskom konaní po poručiteľovi E. C., zomr. 14. 5. 1995, súd zistil, že ako dedičia v I. dedičskej skupine boli zistení jeho manželka I. C., syn E. C., vnučka Z. J. a vnuk T. U.. Predmetom dedenia boli nehnuteľnosti, a to 1-ica rodinného domu v kat. území R.Ž., vrátane prifahlých pozemkov a pozemky v kat. území R., pričom predmetom dedenia nebol pozemok, označený žalobcom ako pozemok, pokosením ktorého mu mala vzniknúť škoda.

Z darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 21. 11. 1996, vo forme notárskej zápisnice č. N 71/96, Nz 69/96, súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi I. C.Ď., nar. XX. XX. XXXX, ako darkyňou a L. C., nar. XX. X. XXXX, ako obdarovaným, ktorý bol pri darovacej zmluve zastúpený splnomocneným zástupcom E. C., nar. X. X. XXXX. Predmetom daru bola polovica rodinného domu súp. č. XXX, na ul. E.. S.. Š. R. R., vedľajšie stavby, vonkajšie úpravy, pozostávajúcich z prípojky vody, hnojiska a vonkajšieho WC, dvoch plotových vrátok, plotu, trvalých porastov, pozemkov KN parc. č. 1204 zastavaná plocha o výmere 594 m<sup>2</sup>, parcela č. 1205 záhrady o výmere 157 m<sup>2</sup>, vedené na LV č. XXX, kat. územia a Obce R.. Predmetom darovania nebol pozemok, označený žalobcom.

Z potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva Važec zo dňa 17. 3. 2014 súd zistil že uvedeným bolo potvrdené E. C., bytom R.Ž. Č.. XXX, že na základe listu zo dňa 23. 6. 1992 „vo veci vrátenia faktúry 923088“ v poslednom odstavci bola uzavretá ústna dohoda o vrátení parcely č. 2234/2 lokalita Hovald. Po zaplatení uvedenej faktúry ste sa stali od roku 1993 užívateľom parcely č. 2234/2 so súhlasom a na základe ústnej dohody s Poľnohospodárskym družstvom vo Važci. Uvedená pôda bola vyčlenená ako náhradná za iné parcely, ktorých bol vlastníkom. Potvrdenie je podpísané p. D. bez riadneho označenia mena a funkcie, akú zastáva v Poľnohospodárskom družstve Važec.

Z hlásenia zmien v Katastri nehnuteľností, okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie i Obec R. súd zistil, že údaje pred zmenou boli nasledovné: katastrálne územie R., číslo evidenčného listu 300, parcelné číslo 2234/2, druh pozemku orná, výmera 4 ha, 3 723 m, katastrálne územie R., číslo evidenčného listu 300, parcelné číslo 2315/2, druh pozemku orná, výmera 1 ha, 4 746 m, hlásená zmena: 1) zmena druhu pozemku z ornej pôdy na trvalý trávny porast, na základe geometrického plánu GP č. 35160179-3/2002 zo dňa 18. 12. 2002 a GP č. 35160179-4/2002 zo dňa 18. 12. 2002 na rozdelených parcelách č. 2234/2, parcela č. 2315/2, 2) zmena užívateľa pozemkov č. 2234/2, č. 2315/2, zmena nastala ku dňu 31. 12. 2002. Doterajší držiteľ, nájomca Poľnohospodárske družstvo Važec, IČO: 0000 195 782, nový držiteľ, nájomca a iná oprávnená osoba E. C., r. č. XXXXXX/XXX, bytom R., E.. S.. Š. XXX. Držiteľ (nájomca) ohlásil vykonanie zmien v druhu poľnohospodárskych pozemkov v rámci PPF (z ornej pôdy na TTP). Ide o zosúladenie stavu skutočného (zatrávnené už 7 - 8 rokov) so stavom katastra nehnuteľností. K ohlásenej zmene neboli námietky. Za uvedeným vyjadrením bola pečiatka Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši, odboru pozemko - poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, podaním doručeným súdu dňa 22. 5. 2015 súdu oznámil, že na základe listiny hlásenie zmien v kat. území R. boli v katastri nehnuteľností vykonané nasledovné zmeny: pôvodné údaje parcela KN-C č. 2234/2 orná pôda, držiteľ alebo iná oprávnená osoba PD Važec, Urbárska 72, č. evidenčného listu 300, kat. území R., parcela KN-C č. 2315/2 orná pôda, držiteľ alebo iná oprávnená osoba PD Važec, Urbárska 72, č. evidenčného listu 300, kat. územie R.L., zmenené údaje parcela KN-C č. 2234/2 trvalé trávne porasty, držiteľ alebo iná oprávnená osoba E. C., E.. S.. Š. XXX R., č. evidenčného listu 472, kat. územie R., parcela KN-C č. 2315/2 trvalé trávne porasty, držiteľ alebo iná oprávnená osoba E. C., E.. S.. Š. XXX R., č. evidenčného listu 472, kat. územie R.. Predmetná listina je uložená na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, v zbierke listín pod položkou výkazu zmien (pvz) 14/2003, zaevidovaná v registri katastrálnych konaní pod č. R-126/2002. Súčasťou tejto listiny je geometrický plán č. 35160179-3/2002 a geometrický plán č. 35160179-4/2002. Pri uvedenej zmene nebola upravovaná výmera vyššie uvedených KN-C parciel.

Z potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva Važec zo dňa 23. 5. 2001 súd zistil, že L. C., bytom R., E.. S.. Š. XXX bolo potvrdené, že ku dňu vydania potvrdenia užíval poľnohospodársku pôdu v kat. území R., ktorá je vedená v evidencii nehnuteľností, Okresného úradu, odboru katastrálneho v Liptovskom Mikuláši, na evidenčnom liste č. 300 na Poľnohospodárske družstvo Važec, ale poľnohospodárske družstvo ju uvádza ako pôdu vrátenú JHR a neuplatnili si na ňu dotácie. Boli to časti parciel, okrem iného aj parcely KN 2234/1 o výmere 4,3723 ha, kultúra orná pôda, lokalita Hovald.

Dňa 18. 6. 1992 Poľnohospodárske družstvo Važec oznámilo E. C., že dňa 30. 7. 1992 im doručil výpoveď z užívania pôdy ku dňu 1. 10. 1991.

Poľnohospodárske družstvo Važec dňa 13. 7. 1992 oznámilo E. C., že 20. 2. 1992 pristúpili na jeho návrh, prideliť mu obsiatu pôdu v hone Hovald, kde sa nachádzali lúky v jeho vlastníctve, avšak nie na pôvodnom mieste. Pri osobnom vymeriavaní zistili, že lúka 6331 je obsiata, lúka 6363/2 nie je obsiata. V prípade, že neobdržia úhradu faktúry v čiastke 2 619,- Kčs, rušia ústnu dohodu o pridelení ornej pôdy v hone Hovald.

Z potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva Važec súd zistil, že parcela č. 2234/2 v lokalite Hovald bola v roku 1993 pridelená p. E. C.Z. J., bytom R. Č.. XXX a nikomu inému. Potvrdenie vydal D. S., vedúci úseku PoV dňa 18. 10. 2014.

Z dohody uzatvorenej dňa 20. 2. 1992 súd zistil o vyčlenení poľnohospodárskej pôdy v kat. území R. E. C. bola vyčlenená pôda v lokalite Hovald 1414/1 - 1419, o výmere 0,7549 ha, z ktorej je 0,3149 ha vlastnej pôdy a rozdiel 0,44 ha je náhradná. Dňa 21. 10. 1992 bola uzatvorená dohoda o vyčlenení poľnohospodárskej pôdy v kat. území R. medzi PD Važec a I. C., predmetom ktorej, okrem iného, boli aj pozemky v lokalite Hovald, parc. č. 1414/1, o výmere 2,7899 ha.

Podľa potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva Važec zo dňa 23. 5. 2001, vystaveného žalovanému, je žalovaný užívateľom poľnohospodárskej pôdy v kat. území R., okrem iného, v lokalite Hovald, časti parcely č. 2234/1 o výmere 4,3723 ha. Podľa potvrdenia PD Važec zo dňa 21. 11. 2013 v lokalite Hovald nenastali zo strany Poľnohospodárskeho družstva Važec žiadne zmeny. PD Važec v správe zo dňa 6. 11. 2014 súdu oznámilo, že zaslala dohodu o vyčlenení poľnohospodárskej pôdy v kat. území R.Ž. medzi Poľnohospodárskym družstvom Važec a vlastníkom pôdy E. C. starším. Z uvedenej dohody, uzavretej dňa 20. 2. 1992, súd zistil, že

Súd sa oboznámil s geometrickým plánom, vypracovaným O.. D. U. dňa 29. 11. 2002, číslo 3/2002, na zmenu druhu pozemku, podľa ktorého parc. č. KN-C 2234 v kat. území R. sa rozdelila na parcely č. 2234/1, druh pozemku: orná pôda, o výmere 19 9638 m<sup>2</sup> a 2234/2, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 43 723 m<sup>2</sup>.

Súd sa oboznámil s geometrickým plánom, vypracovaným O.. D. U. dňa 29. 11. 2002, číslo 4/2002, na zmenu druhu pozemku, podľa ktorého parc. č. KN-C 2315/11 v kat. území R.Ž. sa rozdelila na parcely č. 2315/1, druh pozemku: orná pôda, o výmere 49.985 m<sup>2</sup>, parcely č. 2315/3, druh pozemku: orná pôda, o výmere 57.368 m<sup>2</sup> a 2315/2, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 14.746 m<sup>2</sup>.

Z potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva Važec doručeného súdu dňa 27. 5. 2015 súd zistil, že z listu vlastníctva sú ako vlastníci parcely evidovanej na mape určeného operátu č. KN-E 2234/2, orná pôda, katastrálne územie R. vedený U. Š., bytom R. XXX v spoluvlastníckom podiele 1-ica a pani I. U., bytom R. XXX v spoluvlastníckom podiele 1-ica. Parcela sa nachádza v lokalite Za hôra. Parcelu č. 2234/2 užívalo Poľnohospodárske družstvo Važec v minulosti aj v súčasnosti. Parcela č. 2234/2 nebola nikomu pridelená do náhradného užívania. Parcela v lokalite Hovald je č. KN-E 1414/2 - orná pôda, ktorá bola v roku 1992 vyčlenená p. E. C. J., bytom R. Č. XXX. Po E. C. J. pôdu podľa ich informácií zdedila dcéra p. Z. J., bytom H. R. XXX R.. Potvrdenie je podpísané E. H. E., riaditeľkou Poľnohospodárskeho družstva Važec.

O. H. G.Í. v odbornom vyjadrení zo dňa 19. 8. 2014, číslo 19/2014, vyčíslil výšku škody, ku ktorej malo dôjsť v roku 2014 vo forme ušlého zisku v celkovej výške 56,- eur.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 11. 2014, č. k. 10C/120/2014-68 súd zistil, že žaloba žalobcu E. C., nar. X. X. XXXX proti žalovanému I. C., nar. XX. X. XXXX, ktorá bola uplatnená z titulu náhrady škody, bola zamietnutá. Škoda mala vzniknúť pokosením trávnatého porastu pozemku, parc. č. KN-E 2234/2, v kat. území R. žalovaným. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 21. 4. 2015.

Z dohody zo dňa 21. 10. 1992 o vyčlenení poľnohospodárskej pôdy v kat. území R. uzatvorenej medzi Poľnohospodárskym družstvom Važec ako užívateľom a žiadateľom E. C. súd zistil, že E. C. bola pridelená od 1. 10. 1992 lúka Hovald, o výmere 0,62,41 ha.

Z dohody zo dňa 21. 10. 1992 o vyčlenení poľnohospodárskej pôdy v kat. území R. uzatvorenej medzi Poľnohospodárskym družstvom Važec ako užívateľom a žiadateľom I. C. súd zistil, že I. C. bola vyčlenená od 1. 10. 1992 pôda: 1414/1 Hovald - lúky, o výmere 2,7899 ha, ako náhradná.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. D/929/95, v dedičskom konaní po poručiťelovi E. C., zomr. 14. 5. 1995, súd zistil, že ako dedičia v I. dedičskej skupine boli zistení jeho manželka I. C., syn E. C.Š., vnučka Z. J. a vnuk T. U.. Predmetom dedenia boli nehnuteľnosti, a to 1-ica rodinného domu v kat. území R., vrátane príľahlých pozemkov a pozemky v kat. území R., pričom predmetom dedenia nebol pozemok, označený žalobcom ako pozemok, pokosením ktorého mu mala vzniknúť škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 641,20 eur z titulu náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť pokosením trávnatého porastu na pozemku parc. č. 2234/2 o výmere 4,85 m<sup>2</sup>, v lokalite Hovald v kat. území R., žalovaným. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, t. j. existencia protiprávneho úkonu, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Škodou sa rozumie peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného. Žalobca v konaní nepreukázal právo užívať pozemok, pokosením ktorého mala vzniknúť škoda, preto, vzhľadom na druh nároku, ktorého sa domáhal, nebola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v konaní. Žalobca tvrdil, že škoda vznikla pokosením pozemku zapísaného ako parc. č. 2234/2. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie R., sú spoluvlastníkmi uvedeného pozemku U. Š. a I. U., pričom žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že by na neho užívacie právo k uvedenému pozemku jeho spoluvlastníčky previedli. Z vyššie uvedených správ Poľnohospodárskeho družstva Važec, dôkazov vyplýva, že právo užívať náhradnú pôdu mal E. C. J., otec žalobcu. Žalobca nijakým spôsobom v konaní nepreukázal, že toto právo naňho prešlo. V dedičskom konaní po E. C. J. vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č. D/929/95 prejednané nebolo, predmetom dedenia bol len rodinný dom a príľahlé pozemky. Poľnohospodárske družstvo Važec vyčlenilo na užívanie parc. č. 1414/2 E. C. J.. Žalobca nepreukázal ani vo vzťahu k tomuto pozemku užívacie právo, ktoré by ho oprávňovalo poberať z neho úžitky. Zo správ poľnohospodárskeho družstva, súd zistil, že tieto si navzájom odporujú, nakoľko z nich nebolo zrejmé, ktorú parcelu (jej presnú identifikáciu) a na základe čoho bolo poľnohospodárske družstvo oprávnené dať do užívania E. C. J., a ktorú mu reálne do užívania dalo. Listinou preukazujúcou užívacie právo nie je hlásenie zmien príslušnému katastrálnemu úradu o zmene druhu pozemku.

Žalobca v konaní nepreukázal právo užívať pozemok parc. č. KN-E 2234/2, v kat. území R., preto pokosením trávnatého porastu na pozemku nemohla byť žalobcovi spôsobená ujma. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal vznik majetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku porušenia právnej povinnosti žalovaným, preto súd žalobu, z uvedeného dôvodu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zamietol, ako nedôvodnú.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Vo veci mal žalovaný plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.