

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010371
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Jany Luptákovovej a Heleny Maďarovej, v trestnej veci proti obžalovanej F. Y., pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná :

F. Y., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom J. č. XXX,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

- na základe žiadosti o dôchodok zo dňa 20.01.1998 požiadala Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku z mladosti, pričom pri psychologickom vyšetrení dňa 21.01.1998 pred W.. O. W. a pri psychologickom vyšetrení dňa 21.01.1998 pred W.. L. predstierala duševné ochorenie a na základe lekárskeho nálezov nimi vystavených, ako aj z dôvodu predstierania duševnej poruchy pred posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice dňa 24.02.1998 jej bol posúdený zdravotný stav ako mentálna retardácia a bola uznaná invalidnou, na základe čoho jej bol priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo XXXXXXXXXXXX. zo dňa 13.03.1998 od 01.02.1998 v sume 3.508,-Sk / 116,44 eur/ mesačne, postupne valorizáciami zvyšovaný, ktorého výplata bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 8051566950 zo dňa 06.09.2014 zastavená odo dňa 06.09.2014 z dôvodu, že netrpí závažnou vrodenu duševnou poruchou a z tohto dôvodu je schopná vykonávať sústavné zamestnanie aj bez potreby zabezpečenia celkom mimoriadnych podmienok, čím spôsobila Sociálnej poisťovni - ústredie, Bratislava, so sídlom na ul. 29.augusta č. 10, Bratislava, pobočka Levice, na vyplatených mesačných dávkach invalidného dôchodku v období od 01.02.1998 do 06.09.2014 škodu vo výške 42.824,60 eur,

2

3T 69/15

t e d a

- vylákala od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktoré poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nesplňa a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, čím spôsobila značnú škodu,

t ý m s p á c h a l a

- zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

a

o d s u d z u j e s a

podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, l/, n/, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanej ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 / štyri / roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu Sociálnej poisťovni, Bratislava minimálne vo výške 1.000.-eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovanej nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, ul. 29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO : 30 807 484 spôsobenú škodu vo výške 42.824,60.-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaná a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 69/2015.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.