

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200121  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200121.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého U. P., O.. XX. XX. XXXX, V. M., M. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky L. B., O.. X. X. XXXX, V. M., M. XXX, zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca a D. U. P., O.. XX. X. XXXX, V. Š.Á. X/XXX, V. o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý U. P., O.. XX. XX. XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky L. B., O.. X. X. XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec U. P., O.. XX. X. XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. P., O.. XX. XX. XXXX počnúc od 7. 1. 2015 sumou vo výške 130,-- € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zameškané výživné vo výške 150,-- € za obdobie od 7. 1. 2015 do konca mesiaca máj 2015 vrátane sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca U. P., O.. XX. X. XXXX s maloletým U. P., O.. XX. XX. XXXX p o n e c h á v a na dohodu rodičov, a to za prítomnosti matky L. B., O.. X. X. XXXX.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 8. 1. 2015, sa matka maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej starostlivosti, určenia výživného na maloleté dieťa, ako aj určenia výživného nevydatej matke.

Uznesením, sp. zn. 9 P 2/2015 zo dňa 27. 4. 2015 súd návrh na určenie príspevku nevydatej matke vylúčil na samostatné konanie.

Podľa rodného listu zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXXX je zapísané narodenie maloletého U. P., O.. XX. XX. XXXX. Matkou maloletého dieťaťa je L. B., O.. X. X. XXXX a otec je U. P., O.. XX. X. XXXX.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Matka, otec i kolízny opatrovník maloletého dieťaťa boli na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, prítomní. Všetci sa odvolania voči rozsudku výslovne vzdali. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval v súlade s § 157 ods. 3 O. s. p.. O úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich vzťahu súd rozhodol v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine. Matka ku dňu rozhodovania súdu je na materskej dovolenke. Otec je zamestnaný s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 05/2014 do 04/2015 vo výške 820,90 €. Zároveň má ku dňu rozhodovania súdu príjem z nájmu vo výške 33,20 € mesačne.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.