

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010944
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010944.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci odsúdeného P. I., pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zák. v konaní o uložení ochranného dohľadu, o sťažnosti odsúdeného P. I. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 1.10. 2022, sp. zn. 3Nt/85/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 22.11. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. I. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 76 ods. 3 Tr. por. s použitím § 78 ods. 1 Tr. por. uložil odsúdenému P. I. (ďalej len odsúdený) ochranný dohľad v trvaní 20 mesiacov a podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uložil odsúdenému povinnosť dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

Súd I. stupňa rozhodoval na podklade podaného návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest s tým, že po vykonanom dokazovaní zistil, že zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody sú u odsúdeného splnené. Konštatoval, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát disciplinárne potrestaný. Vychádzajúc z podaného hodnotenia ÚVTOS Želiezovce odsúdený aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní sa, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, v správaní odsúdeného sú zaznamenané nedostatky a podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny si nevytvára. Výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného nespĺnil očakávanie a ani v uzatvorenom prostredí pod dozorom štátneho orgánu nepreukázal polepšenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nebolo doručené nadriadenému súdu jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zák., súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák., odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu so zameraním sa na rozhodovanie súdu I. stupňa o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na uloženie ochranného dohľadu u odsúdeného pred skončením výkonu trestu odňatia slobody nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď tomuto odsúdenému uložil ochranný dohľad v trvaní 20 mesiacov za súčasného uloženia povinností uvedených vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Súd I. stupňa správne poukázal na osobu odsúdeného, ako aj na správy z doterajšieho výkonu trestu, z ktorých vyplynulo, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený nespolupracuje s personálom ústavu, odmieta sa riadiť pravidlami a normami, pričom za potrebné považoval aj nadriadený súd poukázať na disciplinárne potrestania odsúdeného, ako aj na skutočnosť, že ani v uzatvorenom prostredí nepreukázal polepšenie. Počas doterajšieho výkonu bol celkovo jedenkrát disciplinárne odmenený a sedemkrát disciplinárne potrestaný. V podanom návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 08.09.2022 je uvedených 5 disciplinárnych potrestaní a jedna disciplinárna odmena, pričom na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa zástupca ÚVTOS Želiezovce konštatoval už celkovo 7 potrestaní. Súd I. stupňa taktiež správne poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo osemnásťkrát.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj skutočnosti uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne a zákonne, keď odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody uložil ochranný dohľad s tým, že jeho dĺžku v trvaní 20 mesiacov nebolo možné považovať za neprimerane prísnu.

Z uvedeného tak nebolo možné konštatovať, že v prípade odsúdeného došlo k porušeniu jeho práv na riadny priebeh konania.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.