

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200959
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215200959.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky U. N., O.. XX.XX.XXXX, K. XX, XXX XX K., proti odporcovi U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX K., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2015 podala navrhovateľka proti odporcovi návrh o určenie manželského výživného z dôvodu, že podľa jej vyjadrenia sú v rozvodovom konaní, je evidovaná na úrade práce a jej príjmom súd prídavky na maloleté dieťa v sume 22,67 € mesačne. Navrhovateľka tiež uviedla, že so svojou maloletou dcérou žije u svojej sestry, ktorej prispieva na elektrinu. Uviedla, že poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 90,10 € mesačne a tiež mesačne prispieva na výživu svojich ďalších dvoch maloletých detí X., O.. XX.XX.XXXX a U., O.. XX.XX.XXXX.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

V danej veci súd nariadil pojednávanie na 09.06.2015, na ktorom sa zúčastnil iba odporca.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa účastníkov konania, a to spisom sp. zn. 2P 17/2014 a sp. zn. 5C 125/2013. V právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P 17/2014 súd vyhlásil dňa 03.06.2015 rozsudok, ktorým okrem iného manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol. V právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C 125/2013 sa na základe návrhu navrhovateľky vedie od 23.05.2013 voči odporcovi konanie o určenie manželského výživného. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V ustanovení § 83 OSP je vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už

bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 OSP).

Súd konštatuje, že konanie vedené pod sp. zn. 5C 125/2013 sa týka tých istých účastníkov konania (navrhovateľky a odporcu) v tom istom procesnom postavení a s tým istým predmetom konania (určenie manželského výživného) ako vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C 105/2015. Pritom konanie vedené pod sp. zn. 5C 125/2013 nie je doposiaľ právoplatne skončené a bolo začaté skôr (23.05.2013) ako konanie vedené pod sp. zn. 2C 105/2015, ktoré bolo začaté až 24.02.2015.

Súd dospel k záveru, že v danom konaní ide jednoznačne o prekážku litispendencie vo vzťahu ku konaniu vedenému pod sp. zn. 5C 125/2013, a preto konanie vedené pod sp. zn. 2C 105/2015 s poukazom na § 83 a § 104 ods. 1 OSP zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.