

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241573
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112241573.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudkýň JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti odporcovi F. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. - A. Q., Q. XX, zastúpený opatrovníkom P. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Z., v konaní o zaplatenie 549,43 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o odvolaní vedľajšieho účastníka takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 321,27 Eur s 9 % úrokom z omeškania z čiastky 166,03 Eur ročne od 6.1.2010 do zaplatenia tak, že žalobu v tejto časti zamietá.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov v danej veci rozhoduje o návrhu na zaplatenie istiny, ktorá je tvorená jednak faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby a jednak nárokom na náhradu škody. O návrhu rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 28C/67/2013-88 tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 321,27 Eur s 9 % úrokom z omeškania z čiastky 166,03 Eur ročne od 6.1.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta a bol aktivovaný program služieb Relax 60. Odporca používal SIM kartu, ale neuhradil ani jednu faktúru. Navrhovateľ z tohto dôvodu od zmluvy odstúpil dňa 13.2.2010. Vo veci boli predložené nezaplatené faktúry v celkovej výške 321,27 Eur. Táto čiastka v konaní sporná nebola. Vedľajší účastník namietal premlčanie tohto nároku. Súd sa nestotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka o premlčaní nároku, pretože navrhovateľ si predmetný nárok uplatnil včas. Žaloba bola podaná 5.12.2012, pričom splatnosť faktúr bola 5.1.2010. Súd prvého stupňa sa nestotožnil ani s tvrdením vedľajšieho účastníka, že v tomto prípade sa postupuje pri premlčaní ako pri posudzovaní nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Faktúry boli riadne vystavené v čase, keď záväzkový vzťah medzi účastníkmi trval a súd mal za to, že premlčanie sa posudzuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je trojročná a k premlčaní nároku navrhovateľa nedošlo.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, a to len proti prvému výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 321,27 Eur s 9 % úrokom z omeškania. Poukázal na ust. § 48 ods. 2

OZ a § 457 Občianskeho zákonníka a § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil dňa 13.2.2010 a žaloba bola na súd podaná dňa 10.12.2012, preto je navrhovateľom uplatnený nárok premĺčaný. Navrhovateľ zmluvu od počiatku zrušil, nie je právny dôvod uplatňovať si náhradu škody v podobe výpadku tržieb. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/115/2013. Podľa tohto rozhodnutia odvolací súd reflektuje na judikatúru, ktorá podporuje odstúpenie od zmluvy bez zrušenia práv zo zmluvy, ktoré vznikli pred odstúpením od zmluvy (Najvyšší súd Slovenskej republiky 1M Odbdo V/2/2007). S uvedenou judikatúrou sa dá súhlasiť len do zakotvenia ust. § 54 Občianskeho zákonníka.

Opatrovník žalovaného bol oboznámený s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka a nevyjadril s ním nesúhlas, preto odvolací súd toto odvolanie považoval za podané oprávnenou osobou.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, ale vec nesprávne právne posúdil. Zo skutkových zistení súdu prvého stupňa vyplýva, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou. Od tejto zmluvy navrhovateľ odstúpil dňa 13.2.2010 z dôvodu nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby. Vo všeobecných podmienkach žalobcu sú upravené účinky odstúpenia od zmluvy odlišne ako v zákone. Podľa bodu 13.12 Všeobecných podmienok boli účinky odstúpenia dohodnuté tak, že sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej strane. Takúto úpravu odvolací súd považuje za úpravu nevýhodnú pre spotrebiteľa, pretože zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti zákonnej úprave Občianskeho zákonníka, a teda takéto dojednanie je neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V danom prípade zmluva o pripojení zanikla od počiatku v dôsledku odstúpenia od zmluvy (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Vystavené faktúry na plnenie zo zmluvy už nemajú opodstatnenie a žalobca má iba právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premĺčuje podľa § 107 Občianskeho zákonníka v dvojročnej premĺčacej lehote počítanej od odstúpenia od zmluvy (vtedy sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil), a teda v čase podania návrhu na súd pohľadávka žalobcu bola premĺčaná - navrhovateľ od zmluvy odstúpil dňa 13.2.2010 a žaloba bola na súd podaná dňa 5.12.2012.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil postupom podľa § 220 OSP tak, že návrh zamietol.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 4 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.