

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113226486
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113226486.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpenej JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom Nitra, Piaristická 2 a otca B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Gajdošom, advokátom so sídlom Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 37 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého V. Z., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa, ktorá bude maloletého V. zastupovať a bude spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého V. Z., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 80 eur mesačne, a to od 1.5.2013, pričom otec dieťaťa je povinný výživné na maloleté dieťa platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého V. Z., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2015 predstavuje sumu 1244 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zakazuje styk otca s maloletým V. Z., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.08.2013 domáhala, aby súd zveril mal. V. Z. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 25 eur od apríla 2013. Matka petit svojho návrhu dňa 25.11.2013 zmenila a doplnila tak, že sa domáhala určenia výživného na mal. V. vo výške 150 eur mesačne, počnúc dňom 15.04.2013, pričom zročné výživné v sume 150 eur za každý mesiac späťne bude otec povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozsudku, zároveň sa matka domáhala aj úpravy styku otca s mal. dieťaťom tak, že styk otca s mal. dieťaťom sa zakazuje. Vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že po narodení mal. V. začal otec požívať alkoholické nápoje, správal sa agresívne, často ju vyhadzoval z domu, neskôr došlo aj k fyzickým útokom na ňu, pričom pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal aj útokom na mal. dieťa a ona mala o seba a hlavne mal. dieťaťa. Uviedla, že následne sa rozhodla pre opustenie spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, ktorú opustila po poslednom incidente s otcom dňa 14.04.2013.

Dňa 06.05.2014 Okresný súd Nitra vydal uznesenie č.k. 11P/249/2013-121, ktorým nariadil predbežné opatrenie a mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do osobnej starostlivosti matky a zároveň nariadil otcovi mal. dieťaťa, aby sa do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zdržal výkonu svojho práva na styk s mal. dieťaťom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 05. 2015.

Na pojednávanie, na ktorom v tejto právnej veci súd meritórne rozhodol sa nedostavil kolízny opatrovník - ÚPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce, pričom termín pojednávania vzal na vedomie na poslednom pojednávaní dňa 18.03.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd v konaní pokračoval bez prítomnosti kolízneho opatrovníka a veci aj rozhodol, a to s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p..

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla že s otcom mal. dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu od 15.4.2013, pričom dovtedy spolu žili tri roky. Otec dieťaťa sa počas spoluzitia s matkou prejavoval agresívne vo vzťahu k matke i dieťaťu a dieťaťu napätá situácia vzťahov rodičov neprospievala. Spočiatku sa takto neprejavoval. Podľa vyjadrenia matky to nastalo až po narodení dieťaťa. Začal piť keď sa dieťa narodilo, pričom predtým predtým nepil. Otec dieťaťa bol väčšinou v práci, keď prišiel z práce býval nervózny z toho, že dieťa nechcelo spať, vyhrážal sa matke dieťaťa aj malému, keď bol opitý. Dokonca povedal, že syna V. ide podrezať. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že býval s nimi aj syn otca: V. Z., ktorý má 9 rokov. Tomuto synovi, všetko otec dovolil. 15.4.2013 sa stalo to, že otec dieťaťa vyhadzoval matku dieťaťa i dieťa, vyhrážal sa matke dieťaťa smrťou i tým, že ju zahrabe za dedinou, vyhodí ju do hnoja, že jej dieťa nevráti, ak ho dostane a že ho zabije. Do 9/2013 bola matka s mal. V. podľa jej vyjadrenia u jej brata v obci G.. Tam chodieval za ňou aj otec mal. dieťaťa a chcel, aby sa vrátila. Následne v mesiaci 9/2013 odišla matka s dieťaťom do krízového strediska, pretože dostala veľký strach z otca dieťaťa. Od tej doby nemá s ním žiadny kontakt a otec nemá kontakt ani s dieťaťom. Má z otca dieťaťa strach, pretože vie, že v minulosti chcel napadnúť aj jeho syna B.. Matka v priebehu konania pred súdom poberala najskôr rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur, následne v sume 203,20 eur mesačne do troch rokov veku dieťa a tiež prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne, ktorý pobera aj naďalej. Iný príjem nemá. Nehnuteľnosti a motorové vozidlá nevlastní. S mal. má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, plienky. Mal. je sledovaný u lekára pre chudokrvnosť a berie liek Maltofer a tiež vitamíny, pričom na mesiac za lieky vynaloží matka podľa jej vyjadrenia okolo 15 eur. Keď bývala so synom u svojho brata, mali to tak dohodnuté, že kupovala mäso, za ktoré dala mesačne 40-60 eur a na bývanie neprispievala. V súčasnej v bývaní, ktoré jej pomohlo získať Krízové stredisko platí za bývanie mesačne 40 eur, ale po troch mesiacoch to vyššia suma v rozsahu 90 eur mesačne. Výdavky na stravu pre seba má minimálne. Spláca spoločnosti Provident pôžičku 20 eur mesačne. Ešte platí sporenie pre maloletého 15 eur mesačne. Otec jej na mal. od odchodu zo spoločnej domácnosti prispel sumou 50 eur za mesiac 6 a 7/2013 a v mesiaci 8/2013 jej poslal 25 eur a v mesiaci 9/2013 35 eur, ktoré sumy jej poslal poštovou poukážkou. Matka v konaní navrhla zakázať styk otca s mal. V. z dôvodu, ako sa otec k nemu správal, predovšetkým pre jeho agresiu. Poukázala na to, že keď V. nechcel spať, triasol ním. Otcovi vadilo, že V. plakával a plakal aj v noci. Keď za ňou chodil do G., chvíľu sa s ním pohral a stalo sa mu aj to, že mu dieťa odbehlo a skoro ho zrazilo auto. Najskôr chodil za V. 2x do týždňa, potom to ustalo. V súčasnej dobe prebieha trestné konanie na polícii. Trestné oznámenie na otca dieťaťa podala 16.4.2013 matka dieťaťa, a to na OR PZ v Nitre. Myslí si, že otec dieťaťa je chorý, pretože napáda iných ľudí, napadol aj jeho matku, pretože si myslel, že ona je ryba. Povedala, že sa liečil aj na psychiatrii. Tiež jej matka otca hovorila a prosila ju, že otec dieťaťa má depresie, aby nenechávala dieťa s ním. Výchovné problémy s mal. dieťaťom vo svojom vyjadrení sa k veci matka dieťaťa nesignalizovala súdu.

Právny zástupca matky v priebehu konania pred súdom doplnil vyjadrenie matky dieťaťa o nové skutočnosti, ktoré v pomeroch na jej strane nastali plynutím času a uviedol, že matka naďalej s mal. dieťaťom býva v KS A.. Jej situácia sa zmenila v tom, že už nepoberá rodičovský príspevok, ktorého výplata u nej bola ukončená dovŕšením 3 rokov veku dieťaťa a preto je matka dieťaťa evidovaná na ÚPSVaR Nitra v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V tejto súvislosti pobera aktuálne dávky v hmotnej núdzi vo výške 198,09 eur mesačne. Naďalej pobera prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. V súvislosti s bývaním platí KS A. mesačné úhrady na bývanie 150 eur za 1/2015, za 2/2015 platila 50 eur mesačne. S mal. navštevuje detského ortopéda M.. V. W. Poliklinika Nitra - Chrenová. Matka mal. kupuje obuv v protetike, kde jeden pár topánok vyjde okolo 20 eur a dieťa potrebuje topánky meniť každé 4-5 mesiacov v dôsledku rastu chodidla. Právny zástupca matky tiež oznámil súdu aj stav v trestnom konaní, ktoré je vedené proti otcovi dieťaťa pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré konanie je v stave, že

v marci 2015 podal vyšetrovateľ návrh na podanie obžaloby na OP Nitra a odstúpil OP Nitra spisovú dokumentáciu v trestnej veci. Následne OP Nitra v mesiaci 5/2015 spisovú dokumentáciu aj s návrhom na obžalobu vrátil vyšetrovateľovi OR PZ Nitra na doplnenie vyšetrovania.

Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že ich strana sa pridrižiava podaného návrhu v zmysle návrhu a zmeny petitu zo dňa 20.11.2013 a má za to, že naďalej existuje dôvodná obava, že prípadná realizácia návratu práva otca na styk s mal. V. môže bezprostredne ohroziť psychický, fyzický a sociálny vývin mal. Preto navrhujú, aby bol styk otca s mal. V. zakázaný. Požadujú zveriť mal. dieťa matke. Výživné žiadajú určiť v rozsahu 150 eur mesačne od 15.4.2013 až po aktuálne obdobie.

Matka v konečnom návrhu uviedla, že sa pridrižiava toho, čo doteraz uviedol jej právny zástupca. Vyjadrila, že trvá na zákaze styku otca s dieťaťom, na zverení dieťaťa a výživnom 150 eur mesačne od 15.4.2013. Uviedla, že otec jej na účet posielal finančné prostriedky pre V.. V roku 2013 si presne nepamätá, v roku 2014 otec prispieval na syna finančnou čiastkou 29 alebo 30 eur mesačne. Tieto platby sa striedali a to tak, že od januára do decembra posielal buď 29 eur alebo 30 eur a v decembri 2014 jej poslal 45 eur. Od januára 2015 jej otec prispieva na výživu mal. V. zaslaním sumy 29 eur. Inak na výživu syna neprispieva.

Otec mal. dieťaťa na pojednávaní pred tunajší súdom uviedol, že môže potvrdiť stav, že s matkou dieťaťa spolu žili v jednej domácnosti vo Z. a nežijú spolu od 14.4.2013, kedy on prišiel domov a matka dieťaťa s dieťaťom boli odídení. Vyjadril sa, že má rád navrhovateľku i mal. syna V. a nie sú vôbec pravdivé informácie, že by chcel dieťa podrezať, alebo že by ho bil po zadku. Vyjadril sa, že alkohol požíva len príležitostne. Uviedol, že jeho syn B. je na drogách a na tráve. Otec sa vyjadril, že nie je chorý a nebol nikdy psychiatricky liečený. Poukázal na stav, že keď matka s dieťaťom odišli do G., kontaktovali sa denne a on tiež chodil za ňou, pričom to, že v súčasnej dobe je matka s dieťaťom v krízovom stredisku / ďalej len KS/, mu nepovedali na sociálnom úrade, ale povedala mu to švagriná matky dieťaťa cez susedu. Otec dieťaťa uviedol že on má s jeho mamou má dobrý vzťah, syna V. miluje a označil ho za úžasné dieťa Poukázal na to, že on má v starostlivosti syna V. z rozvedeného manželstva, ktorý spáva s ním, pričom maloletý V. zasa spával s mamou. Potvrdil, že mu vadilo, keď bol hore ešte o 21.00 hod. Otec sa vyjadril, že on má v súčasnej dobe dobrý vzťah s jeho bývalou manželkou a zároveň matkou mal. syna V., pričom fungujú ako priatelia. Tak isto za dobrý označil jeho vzťah s dcérou z rozvedeného manželstva s L., ktorá je zverená rozhodnutím súdu jej matke.. Potvrdil, že je pravda, že užíva Lexaurin, pretože ho má ordinovaný po infarkte. Mal. V., navštevuje 3. ročník ZŠ vo Z.. Bežné výdavky má s ním na stravu, oblečenie, obuv, potreby do ZŠ. Dcéra L. má 11 rokov, je zverená jej matke. Chodí k nemu. Má na ňu určené výživné 33 eur mesačne, ktoré však neplatí, lebo sa tak s matkou dohodli, lebo ani ona neplatí rovnaké výživné na syna V.. Má príjem z výkonu práce, ktorý robí na dohodu podľa potrieb zamestnávateľa. Poberá tiež invalidný dôchodok 266,68 eur mesačne. Iný príjem nemá. Vlastní ako spoluvlastník rodinný dom vo Z., ktorý majú s bývalou manželkou v BSM. Vlastní motorové vozidlo Hyundai Trajekt, ktoré má 12 rokov, auto používa, na pohonné hmoty Má problémy so srdcom a avizoval súdu vo svojom vyjadrení, že ho čaká ho operácia. Vyjadril sa, že užíva lieky na srdce ordinované kardiológom, ordinované na dva týždne 25-50 eur mesačne. Potvrdil stav, že s mal. synom V. sa nestretáva od doby, čo je maloletý s matkou mal. v KS. Zdôraznil, že vždy sa o syna V. zaujímal. Spláca úver v Poštovej banke a.s. 110 eur mesačne, spláca kreditné karty mesačnými splátkami 128 eur, 70 eur, 50 eur, 70 eur všetko mesačne. Spláca pôžičku spoločnosti Provident 74 eur mesačne. Priznal, že matke dieťaťa dal facku 14.11.2012, a preto bol aj na výsluchu na polícii. Nakoniec to riešilo priestupkové oddelenie a dostal podmienku zaplatiť 16 eur pokutu. Chová ovce a kačice. Keď je príležitosť, niečo urobí aj v dedine. Ešte chce uviesť, že výdavok na kúrenie v domácnosti predstavuje u neho 600-800 eur na vykurovaciu sezónu. Nedávno bol na diabetologickom vyšetrení, ale závery ešte nemá, za lieky na srdce dopláca 25 eur na mesiac a za lieky na kĺby 18 eur na mesiac. Výdavky, ktoré platí v súvislosti s bývaním v rodinnom dome vo Z., čo je daň z nehnuteľností 18,80 eur na rok, bývalá manželka platí poistenie domu, čo je 46 eur štvrťročne, toto platia striedavo. Ďalej platí odvoz komunálneho odpadu 15 eur na osobu ročne, daň za psa 8 eur na rok a poplatok za kanalizáciu za 2 osoby 16 eur na rok. Ešte platí poplatok za elektrinu v dome 53,32 eur mesačne a za Slovak Telecom - pevná linka, internet, magio TV 59,53 eur mesačne. Vlastní rodinný dom vo Z., ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s bývalou manželkou, nevedeli sa vyplatiť, tak to majú na polovicu. Spláca úver, ktorý si brali s bývalou manželkou vo výške 12 000 eur, spláca ho splátkou vo výške 171 eur, pričom prostriedky na platenie úveru má zabezpečené tak, že mu musí pomáhať aj bývalá manželka, ktorá je matkou ich spoločných starších detí..

Právny zástupca otca dieťaťa uviedol, že otec má v starostlivosti mal. syna V., pričom dňa 17.4.2013 podala bývalá manželka otca dieťaťa návrh na zmenu umiestnenia u mal. V. pod vplyvom kontaktu s navrhovateľkou v tomto konaní. Návrh však po ozrejmení stavu zobrala späť a súd konanie zastavil. Ďalej uviedol, že odporca zaplatil za navrhovateľku - matku dieťaťa 4700 eur, čo boli dlžoby z jej života. Všetko to bolo uhradené do 15.4.2013 a až vtedy navrhovateľka od neho odišla. Vzhľadom na stav situácie otec v tomto konaní súhlasí so zverením mal. dieťaťa matke, pričom výšku výživného ponechal na zváženie súdu. Konštatoval stav, že styk medzi otcom a mal. synom V. bol zakázaný dočasným rozhodnutím súdu, a to predbežným opatrením. V nadväznosti naň sa otec s dieťaťom nestretáva a viac menej si už na túto situáciu zvykol, a preto nepožadoval za dôvodné riešiť jeho styk s mal. dieťaťom a súhlasil s tým, aby styk otca s mal. dieťaťom bol naďalej zakázaný. V pomeroch na strane otca uviedol právny zástupca otca, že otec má okrem mal. V. vyživovaciu povinnosť aj k staršiemu synovi z rozvedeného manželstva mal. V. a ku dcére z rozvedeného manželstva mal. L. Z.. Mal. V. je zverený otcovi rozhodnutím súdu a mal. L. zasa jej matke - bývalej manželke otca dieťaťa. Výživné na tieto deti je určené súdom v rozsahu 30 eur mesačne na každé z detí, ale rodičia si to v podstate neplatia a tak sa to vyrovnáva. Právny zástupca otca poukázal na to, že mal. V. je žiakom 4 tr. ZŠ vo Z.. Otec na neho poberá Pnd 23,52 eur mesačne. Mal. chodí na obedy v ŠJ za poplatok, ktorý predstavoval v tomto šk. roku za 10 mesiacov 82 eur. Bežné výdavky u chlapca sú na stravu doma, oblečenie, obuv, potreby do školy. Mal. V. býva dosť často chorý, jedná sa opakované zápaly dýchacích ciest. Má alergiu, túto mu sleduje zatiaľ len praktická detská lekárka. Navštevuje školský klub, pričom poplatok za to je 2 eur mesačne. Otec poberá ID od 1/2015 je jeho výška 274 eur mesačne. Má ešte príjem z dohody o vykonaní práce uzavretej so spoločnosťou Piec auto s.r.o., v ktorej dosahuje príjem okolo 80 eur mesačne. Za rok 2014 mal čistý príjem 972,76 eur a za rok 2015 450,55 eur. Otec pravidelne zasiela na syna V. sumu 30 eur mesačne a to od 05/2013, odkedy odišla matka s maloletým posielal buď 29 eur alebo 30 eur a v decembri 2014 jej poslal 45 eur. Od januára 2015 jej otec prispieva na výživu mal. V. zaslaním sumy 29 eur. Inak na výživu syna neprispieva.

Právny zástupca otca v konečnom návrhu uviedol, že ako odporca vyhlásil na dnešnom pojednávaní, súhlasí s návrhom matky, pokiaľ sa týka zverenia a zákazu styku. Pokiaľ sa týka výživného, jeho výšku necháva odporca na rozhodnutí súdu v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh matky podaný 12.8.2013, rodný list mal. dieťaťa, správu Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava- dôchodok otca, potvrdenia o návšteve ZŠ mal. V. Z., potvrdenie o príjmoch na strane otca, mzdové listy otca za roky 2012, 2013, 2014 a 2015 od zamestnávateľa Piec Auto, s.r.o., potvrdenie o výplate Pnd na mal. V. otcovi za roky 2012, 2013, 2014 a 2015, potvrdenie o výplate dôchodku otca za rok 2010 až 2015, potvrdenie ŠJ Z. o úhradách za stravovanie v ZŠ u mal. V., potvrdenia ÚPSVaR Nitra o poberaní rodičovského príspevku matku v rokoch 2012, 2013, 2014 a 2015, zmluvu o poskytovaní opatrení sociálnej ochrany v KS a záznam z prvej konzultácie matky v KS, poverenie na zastupovanie matky JUDr. V. M., advokátskym koncipientom, plnomocenstvo na zastupovanie otca dieťaťa v tomto konaní JUDr. Jozefom Gajdošom, advokátom, plnomocenstvo matky na zastupovanie v tomto konaní JUDr. PaedDr. Ivanom Pecníkom, PhD, MBA, oznámenie OR PZ Nitra, správu Okresného úradu odbor všeobecnej vnútornej správy, zápisnice o prejednávaní priestupku od ÚPSVaR Nitra, priestupkový spis OO PZ Vráble, vyjadrenie JUDr. Ivana Pecníka k požiadavkám súdu, návrh na zmenu petitu zo strany JUDr. Ivana Pecníka zo dňa 20.11.2013, správu MUDr. Juraja Mrázika, správu všeobecného lekára oca, správa MV SR evidenčná karta vodiča, správu od Okresného úradu Malacky odbor všeobecnej vnútornej správy, návrh matky dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia, správu ÚPSVaR Nitra o pobyte matky v KS A. zo 16.4.2014, správu OR PZ Nitra o podaní trestného oznámenia matkou na otca dieťaťa a začatí trestného stíhania, uznesenie o začatí trestného stíhania blízkej a zverenej osoby zo dňa 7.3.2014 - neznámy páchatel označený ako B. Z., uznesenie OS Nitra o nariadení PO zo dňa 6.5.2014 č. k. 11P/249/2013-121, správu Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkov otcovi za roky 2013-2014 + lekárska správa - posudok k invalidite, odborný posudok o invalidite z 23.10.2010, lekárska správa z 7.3.2013, správu OR PZ DI Nitra, správu OR PZ Nitra o prebiehajúcim vyšetrení otca s predpokladom jeho ukončenia v mesiaci 2/2015, správu ZŠ Z. ohľadom mal. V. Z. oznámenie OR PZ o podaní návrhu na obžalobu na OP Nitra a návrh na podanie obžaloby z 3.3.2015, ospravedlnenie svedkyne U. Z., zápisnicu o výsluchu svedka U. Z., správu Obce Z., výpis z LV č. XXX KU Z., správu ÚPSVaR Nitra zo dňa 11.3.2015, mzdové listy otca za roky 2013-2015, potvrdenie o príjme otca za mesiac 2/2015, dohodu o pracovnej činnosti otca z 20.2.2015, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na strane matky iným PZ, oznámenie JUDr.

PaedDr. Ivana Pecníka, PhD. MBA o vypovedaní plnomocenstva matke dieťaťa zo dňa 13.3.2015, súdu doručené 17.3.2015, plnomocenstvo pre JUDr. Ing. Branislava Pecha, PhD a následne JUDr. Ladislava Mášika, advokátskeho koncipienta, plnomocenstvo pre advokátskeho koncipienta matky, správu ZŠ s MŠ, vyjadrenie matky, potvrdenie o výplate rodičovského príspevku a Pnd, paušálneho príspevku matke, dohoda o vykonaní aktivačnej činnosti z 24.2.2015 + dodatok č. 1/2015 k dohode uzavretej s matkou, správu ÚPSVaR Nitra k evidencii matky ako nezamestnanej, správu Centra Slniečko, Farská 9 - potvrdenie súhlasu s umiestnením matky v KC, príjmové doklady o platbách matky na dieťa v ZŠ, lekársky nález MUDr. W., pokladničné bloky o nákupe ortopedických vložiek pre mal., potvrdenie o platbe za bývanie v Centre Slniečko a.s., plnomocenstvo pre PZ matky, doklady o výdavkoch na bývanie na strane otca, potvrdenie o výplate Pnd otcovi, potvrdenie o výdavkoch na stravu v MŠ, mzdové listy a výplatné pásky otca dieťaťa za súčasné i minulé obdobie, správu Sociálnej poisťovne Nitra o výške ID u otca, správu Kardiologického centra v Nitre k zdravotným pomerom na strane otca- ischemická choroba srdca s odporúčaním liekov, správu Kardiocentra Nitra o problémoch dokumentujúcich nie dobrú činnosť srdca a odporúčaní medikamentózneho liečbe, lekárska správa vydaná pre pacienta ošetrojúcim lekárom MUDr. Z., potvrdenia o platbách za elektrinu, vodu, kanalizáciu, komunálny odpad, psa, daň z nehnuteľností zo strany otca a zistil tento skutkový a právny stav vecí, vyšetrovací spis OR PZ Nitra ČVS: ORP-475/1-VYS-NR - 2014 JM, spis Os Nitra 12C/80/2010 rozvod a UPP k mal. deťom navrhovateľka N. Z., nar. 07. XX. XXXX odporca B. Z., nar. XX. XX. XXXX a zistil tento skutkový a právny stav vecí.

Maloletý V. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky U. K. a otca B. Z.. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili tri roky do apríla 2013, kedy matka s mal. dieťaťom opustila spoločnú domácnosť pre agresívne správanie otca a dôvodnú obavu o svoj život ako i život mal. dieťaťa. Do 9/2013 bývala matka s dieťaťom u svojho brata. Matka s mal. v súčasnosti žije v Krízovom stredisku A. v chránenom bývaní. Okresný súd Nitra dňa 06.05.2014 vydal uznesenie č.k. 11P/249/2013-121, ktorým nariadil predbežné opatrenie a mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do osobnej starostlivosti matky a zároveň nariadil otcovi mal. dieťaťa, aby sa do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zdržal výkonu svojho práva na styk s mal. dieťaťom. Mal. V. od marca 2015 navštevuje MŠ poldenne, čo vyplýva z potvrdenia ZŠ s MŠ G. XXX, G..

Matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok najskôr vo výške 199,60 eur, následne vo výške 203,20 eur do troch rokov veku dieťaťa. Poberala a naďalej i poberá prídavky na mal. dieťa v sume 23,10 eur mesačne a neskôr v sume 23,52 eur doposiaľ. V súčasnosti je evidovaná ako nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 198,09 eur mesačne. Iný príjem nemá. Matka v Krízovom stredisku uhradila za mesiac 01/2015 sumu 150 eur, následne od 02/2015 platí 50 eur mesačne. Počas bývania u brata mu prispievala na domácnosť kúpou mäsa, čo bolo v sume 40 - 60 eur mesačne. Mal. dieťa má v súčasnosti 3 roky, v čase podania návrhu malo 1 rok veku a bolo plienkované, s čím mala matka výdavky na plienky v sume 40 eur mesačne. Iné výdavky, ktoré má s mal. sú bežného charakteru. Je sledovaný u lekára pre chudokrvnosť, berie lieky a vitamíny, za ktoré vynaloží cca 15 eur mesačne. Ďalej s mal. navštevuje detského ortopéda, mal. má predpisované ortopedické vložky, matka mu kupuje ortopedické topánky, čo predstavuje výdavok vo výške 20 eur polročne. Spláca pôžičku v spoločnosti Provident 20 eur mesačne. Sporenie pre mal. platí vo výške 15 eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 274 eur mesačne, ktorý bol v roku 2014 vo výške 271,30 eur mesačne, v roku 2013 vo výške 266,80 eur. Má príjem z dohody o vykonaní práce v spoločnosti Piec auto, s.r.o., kde dosahuje príjem vo výške 80 eur mesačne. Za celý rok 2013 bol jeho čistý príjem vo výške 775,65 eur, za celý rok 2014 bol jeho čistý príjem vo výške 972,66 eur a za časť roka 2015 vo výške 450,89 eur. Vlastní motorové vozidlo zn. Hyundai Trajet, rok výroby 2001. Vlastní rodinný dom v podiele 1 vo Z., v ktorom býva a výdavky predstavujú daň z nehnuteľnosti 18,80 eur ročne, smetné 15 eur ročne na osobu, daň za psa 8 eur na rok, poplatok za kanalizáciu na dve osoby 16 eur ročne, elektrinu 53,32 eur mesačne, Slovak Telecom - pevná linka, internet, magio TV 59,53 eur mesačne, poistenie domu 46 eur štvrťročne platí s bývalou manželkou striedavo. Spláca úver od Poštovej banky, a.s. mesačnou splátkou 171 eur. Podľa vyjadrenia otca mu finančne vypomáha bývalá manželka, s ktorou nežije, no navzájom sa navštevujú aj s deťmi. Vlastní tiež v podiele 1/6 rodinný dom v J. M., ktorý podiel zdedil po svojom otcovi. Otec je rozvedený. Otec má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. V. Z., XX.XX.XXXX a k mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom mal. V. Z. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. L. Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Výživné na uvedené mal. deti je určené vo výške 30 eur mesačne, ktoré si rodičia na mal. deti navzájom neuhrádzajú. Otec na mal. V. poberá rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne. Otec má s mal.

V. výdavky bežného charakteru, poplatok za obedy 82 eur /10 mesiacov, školský klub 2 eura mesačne. Otec v súvislosti so svojím zdravotným stavom berie lieky na srdce a kĺby, za ktoré dopláca spolu 43 eur mesačne. Otec súhlasil so zverením mal. V. do osobnej starostlivosti matky a tiež so zákazom styku s mal. dieťaťom. Otec a matka sa v konaní nevedeli zhodnúť na výške výživného zo strany otca pre mal. syna V..

Zo správy MUDr. B. M., psychiatra zo dňa 02.12.2013 vyplýva, že otec sa liečil v jeho starostlivosti pre depresívnu poruchu a emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Uvedenú ambulanciu navštevoval od 21.07.1998 do 21.09.1998, boli mu ordinované lieky kvôli stabilizácii a zlepšeniu nálady a korekcii impulzivity, no jeho spolupráca bola nedostatočná, chýbala spätná väzba od otca ako pacienta, ktorý na ďalšie kontroly už nedošiel. Zo správy MUDr. Z. Z. zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že otec sa lieči pre ischemickú chorobu srdca a bronchiálnu astmu.

Zo správy Okresného úradu Malacky zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že otec bol uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči bývalej manželky N. Z.

Zo správy ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce vyplýva, že matka sa s otcom mal. dieťaťa nestretla od 08/2013 a počas pobytu v chránenom bývaní v KS A. za ňou otec chodil, ale nikdy sa nestretli a nevidel ani mal. V. a z dôvodu obavy matky o seba i mal. dieťa bola premiestnená do iného zariadenia. Otec kontaktoval matku formou sms správ. Otec k fyzickému napadnutiu matky, uviedol, že jej dal jednu facku dňa 14.11.2011.

Zo správy OR PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície vyplýva, že matky podala na otca mal. dieťaťa trestné oznámenie pre týranie blízkej a zverenej osoby a bolo začaté trestné stíhanie.

Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u otca je 45 %, pričom môže vykonávať prácu bez väčšej fyzickej záťaž, vhodné sedavé zamestnanie a klimatické podmienky, pomocné práce.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. (Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, pretože v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému V. Z. Rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, pričom starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Matka dieťaťa s maloletým žije v chránenom bývaní, ktoré jej sprostredkovalo KS A., pričom spolužitie s otcom dieťaťa ukončila z dôvodu obavy o svoj život i zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, z ktorého dôvodu súd v priebehu konania aj vydal predbežné opatrenie a dočasne upravil práva a povinnosti k mal. V. Z. tak, že mal. zveril do starostlivosti matky a zakázal otcovi realizáciu styku s mal. dieťaťom. Otec sa v konaní pred súdom vyjadril, že mal. nenavštevuje, pričom si na situáciu zvykol a súhlasí s tým, aby bol jeho styk s mal. dieťaťom naďalej zakázaný. Rovnako súhlasil s tým, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Preto súd návrhu matky v časti osobnej starostlivosti matky o dieťa a zákazu styku otca s dieťaťom vyhovel a maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a zakázal styk otca s dieťaťom. Takéto rozhodnutie dôvodí predovšetkým tým, že ním poskytuje ochranu záujmu mal. dieťaťa, ktorý v tomto prípade spočíva v jeho zdravom psychickom vývine vzhľadom k agresívnemu a často nevyspytateľnému správaniu otca k matke dieťaťa v prítomnosti mal. dieťaťa. Pri zákaze styku je dôvodom jeho nariadenia potencionálna ujma na zdraví dieťaťa. Napriek stavu, že trestné konanie ohľadom konania, ktorého sa mal otec dopustiť voči matke dieťaťa nie je doteraz právoplatne ukončené, súd považoval za dôvodné už dočasným opatrením styk otca s dieťaťom zakázať a následne zákaz styku otca s mal. dieťaťom premietnuť aj do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko súd má za to, že pomery vzťahov medzi otcom a matkou dieťaťa, otcom a dieťaťom, ako aj závery správ lekára otca - psychiatra, súčasný zdravotný stav otca, konštatovania bývalej manželky otca o prejavoch jeho správania, priestupky, ktorých sa otec preukázateľne dopustil proti občianskemu spolunažívaniu aj keď v minulosti, takéto rozhodnutie súdu jednoznačne odôvodňujú. Samotný otec si zrejme uvedomuje vážnosť stavu danej situácie, existenciu prebiehajúceho neukončeného trestného konania vedeného proti jeho osobe ako i jeho aktuálny zdravotný stav a vylúčením jeho osoby ako otca z výchovy dieťaťa a ďalší zákaz jeho styku s mal. V. v konaní pred súdom v konečnom dôsledku i sám akceptoval do budúcnosti. S prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery otca ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 80 eur mesačne od 01.05.2013, ktorú výšku výživného považoval súd za primeranú vzhľadom k potrebám mal. dieťaťa, ktoré majú v zásade bežný charakter ako i možnostiam a schopnostiam otca, pri ktorých zohľadnil ďalšie dve vyživovacie povinnosti na strane otca, jeho doterajšiu angažovanosť sa na trhu práce, poberanie invalidného dôchodku. Prihliadol na príjem matky z poberania dávky v hmotnej núdzi a rodičovského príspevku do troch veku dieťaťa, ako i poberanie štátnych dávok, ktoré matka vo forme prídavku na dieťa na mal. V. poberá a aj túto dávku v rozsahu jej výšky 23,52 eur má využiť na pokrytie odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Súd vzhľadom na zistený stav v zásade štandardných potrieb pre mal. dieťa a vzhľadom na už preukázaný stav zistených pomerov, príjmov, schopností, možností a majetkových pomerov na stranách rodičov dieťaťa určil výšku výživného na mal. V. zo strany jeho otca v rozsahu sumy 80 eur mesačne, ktorá suma neprestavuje hrozbu pre ďalšiu existenciu otca dieťaťa, ktorý sa podieľa na výžive na výžive syna, ale nie dostatočnou výškou sumy výživného a so zohľadnením stavu, že bremeno výchovy mal. dieťaťa je v celom rozsahu na matke

dieťaťa, ktorá sa o dieťa stará. Za počiatok plnenia vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu určil dátum odkedy už rodičia mal. dieťaťa spolu nežili. Za obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2015 vzniklo otcovi zameškané výživné v sume 1 244 eur, ktoré mu súd s poukazom na § 160 ods. 1 povolil splácať v splátkach 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné predstavuje rozdiel sumy výživného, ktorým by otec na dieťa mal prispieť podľa tohto rozsudku, čo je 80 eur x 25 mesiacov a to je 2000 eur a sumy, ktorou otec na výživu dieťaťa v rozhodujúcom období prispel /8mes. roku 2013: 4mes. x 29 eur + 4 mes. x 30 eur, 12 mes. roku 2014: 11 mes. x 30 eur + 1 mes. x 45 eur + 5 mes. roku 2015: 5 mes. x 29 eur, čo je spolu 756 eur a sumy. Rozdiel sumy 2000 eur a sumy 756 eur následne predstavuje konečnú sumu zročného výživného, a to 1244 eur. Pri úprave výšky splátok zročného výživného súd prihliadol na už preukázané odôvodnené potreby mal. dieťaťa a súčasne i možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane otca dieťaťa ako povinnej osoby a rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.