

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207541
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313207541.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36789615, zastúpenou Mgr. Tomášom Rašovským, proti odporcovi Z. H., nar. X.XX. XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, Č. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom H. Č., o zaplatenie istiny 1.155,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 16C/221/2013-69 zo dňa 16.4.2015 má vo výroku č. II. v časti trov právneho zastúpenia správne zniet'

takto:

.... a trov právneho zastúpenia v sume 166,12 €, do troch dní

odôvodnenie:

Dňa 13.5.2015 bol Okresnému súdu Čadca e-mailom doručený navrhovateľom návrh na vydanie opravného uznesenia k rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/221/2013-69 zo dňa 16.4.2015, v ktorom je vo výroku č. II. nesprávne uvedená suma trov právneho zastúpenia 162,12 €, pričom správne má byť uvedená suma 166,12 €.

Súd uviedol v písomnom vyhotovení rozsudku nesprávne sumu trov právneho zastúpenia 162,12 €, pričom z podaného návrhu (č.l. 1 a násl. spisu), ako aj z vyčíslenia trov právneho zastúpenia a plného úspechu navrhovateľa je zrejmé, že suma trov právneho zastúpenia mala byť správne uvedená 166,12 € (235,12 € (priznané celkové trovy konania) mínus 69,00 € (priznané trovy z titulu zaplateného súdneho poplatku) = 166,12 € (trovy právneho zastúpenia)).

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v danom prípade pri počítaní trov právneho zastúpenia došlo k inej zrejmej nesprávnosti urobenej súdom.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 16C/221/2013-69 zo dňa 16.4.2015, ktorý má vo výroku č. II. v časti trov právneho zastúpenia správne znieť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. ...- trov právneho zastúpenia v sume 166,12 €,...

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.