

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122260535
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6122260535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobkyne: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. Y. XXX/XX, W., právne zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. K. XXX/XX, o zaplatenie 1.539,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.539,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.539,- EUR od 6.3.2022 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní), ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.539 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 6.3.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že ju žalovaný dňa 24.8.2020 fyzicky napadol a spôsobil jej ublíženie na zdraví, z čoho bol uznaný vinným a odsúdený k trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 2T/99/2020-280, zo dňa 7.7.2021. Žalobkyňa, ako poškodená, bola s nárokom na náhradu škody uvedeným rozsudkom odkázaná na civilný proces. Útokom žalovaného žalobkyňa utrpela viaceré zranenia a pomliaždeniny. Uplatnený nárok je nárokom na náhradu za bolesť. Na žiadosť žalobkyne o stanovenie výšky bolestného vypracovala MUDr. Eva Obertová dňa 4.1.2022 lekárske posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, v ktorom bolo bolestné žalobkyne obodované na 70 bodov. V dôsledku zranení žalobkyne spôsobených žalovaným má žalobkyňa od žalovaného nárok na náhradu za bolesť vo výške 1.529,-EUR. Za vyhotovenie znaleckého posudku žalobkyňa zaplatila lekárnike sumu vo výške 10,- EUR. Žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne vyzvala žalovaného k náhrade celkovej škody vo výške 1.539,- EUR listom zo dňa 17.2.2022, v ktorom bola žalovanému určená 15. dňová lehota na uhradenie škody. Na výzvu žalobkyne žalovaný reagoval len telefonicky. Oznamil, že nárok žalobkyne neuznáva. Pretože žalovaný škodu odmieta uhradiť, dostal sa do omeškania. Vzhľadom na to si žalobkyňa uplatnila aj úrok z omeškania vo výške 5% z celkovej sumy 1.539,00 eur od uplynutia 15. dňovej lehoty určenej vo výzve na zaplatenie, t.j. od 6.3.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 25.3.2022, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobkyni zaplatil žalovanú sumu a nahradil jej trovy konania. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. V odpore uviedol, že rozsudok na základe ktorého žalobkyňa žiada odškodnenie je sfaľovaný a zranenia, za ktoré si žalobkyňa nárokuje odškodnenie už mala. O týchto tvrdeniach žalovaného vypovedal ošetrojúci lekár, ktorý stanovil, že zranenia, ktoré mala žalovaná boli staré zranenia. Žalovaný nespôsobil zranenia žalobkyne. Rozsudok, na ktorý sa žalobkyňa odvoláva

obsahuje výpovede svedkov, ktoré neexistujú a pred súdom bolo vypovedané niečo úplne iné. Žalobkyňa sa v trestnom konaní zriekla náhrady škody, nakoľko jej žiadna škoda nemala vzniknúť.

3. Žalovaná uviedla, že zotráva na svojich tvrdeniach a navrhla pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza.

4. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred telefonicky ospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

5. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvala na pojednávaní na podanej žalobe.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/99/2020-280 zo dňa 7.7.2021, pokladničný doklad, lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 4.1.2022, výzva na zaplatenie škody na zdraví zo dňa 17.2.2022, doklad o doručení výzvy.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ako ho tvrdila žalobkyňa.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 442 OZ 3 škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

11. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

13. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

14. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

15. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

16. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

18. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti

alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)].

19. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. za vydanie lekárskeho posudku sa uhrádza poplatok podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

21. Podľa § 1 opatrenia ministerstva zdravotníctva z 22. mája 2020 č. S08817-2020-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020 (oznámenie č. 135/2020 Z.z.) výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020 za jeden bod je 21,84 eura.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Občianskoprávne záväzky vznikajú (okrem iného) aj zo spôsobenej škody (§ 489 Občianskeho zákonníka). Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá (škodca), a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

25. V § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Na to aby mohol súd zaviazať žalovaného na náhradu škody, bolo potrebné preukázať, že žalovaný škodu spôsobil a že za ňu zodpovedá. T.j., že v jeho prípade boli splnené predpoklady vzniku jeho zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmovou a zavinenie škodcu.

26. Naplnenie uvedených predpokladov vyplýva predovšetkým z právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/99/2020-280 zo dňa 7.7.2021, kde je opísané konanie žalovaného, ktorým škodu spôsobil a aké následky svojim konaním vyvolal. Podľa skutkovej vety uvedeného rozsudku, žalovaný fyzicky ublížil žalobkyni a to opakovanými údermi päťami do celého tela, fackami a škrtením. V dôsledku toho jej spôsobil viaceré zranenia, konkrétne: pomliaždenie záhlavia, pomliaždenie a podkožný krvný výron okolia ľavého oka, pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie a krvný výron hornej pery, pomliaždenie krku, pomliaždenie zadnej časti hrudníka a pomliaždenie oboch ramien. V dôsledku uvedených zranení došlo u žalobkyne k sťaženiu obvyklého spôsobu života na dobu 25 dní. Ublíženie na zdraví, z ktorého bol žalovaný právoplatne uznaný vinným, t.j. spáchanie trestného činu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona je protiprávnym konaním. Súd mal teda z vykonaného dokazovania preukázané, že škodu na zdraví, ktorá vznikla žalobkyni, spôsobil svojim protiprávnym konaním žalovaný. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný je zodpovedný za škodu spôsobenú žalobkyni.

27. Okresný súd Prievidza v rozsudku č.k. 2T/99/2020-280 zo dňa 7.7.2021 odkázal žalobkyňu, ktorá v trestnom konaní vystupovala ako poškodená, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

28. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody vo výške 1.539,-EUR, ktorá pozostávala z náhrady za vytrpenú bolesť podľa § 444 Občianskeho zákonníka. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa pri škode spôsobenej na zdraví môže poškodený domáhať od škodcu aj jednorazovej náhrady za bolesť. Výška tejto škody sa v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. určuje bodovým ohodnotením na základe lekárskeho posudku.

29. Žalobkyňa pripojila k žalobe Lekársky posudok zo dňa 4.1.2022, vystavený lekárkou MUDr. Evou Obertovou. V uvedenom posudku ohodnotila lekárka bolestné žalobkyne na 70 bodov. V zmysle § 1 opatrenia ministerstva zdravotníctva z 22. mája 2020 č. S08817-2020-OL, výška náhrady za bolesť na rok 2020 za jeden bod je 21,84 EUR. Pri vynásobení sumy za jeden bod počtom bodov, ktoré boli stanovené v lekárskom posudku (21,84 EUR x 70 bodov) je výška náhrady za bolesť 1.528,80 EUR, čo je po zaokrúhlení v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. suma 1.529,-EUR. V tejto výške teda súd priznal žalobkyňu náhradu za bolesť.

30. Žalobkyňa si ďalej uplatnila nárok na úhradu nákladov 10,- EUR, ktoré zaplatila lekárke za vyhotovenie znaleckého posudku. Žalobkyňa preukázala tento nárok predložením pokladničného dokladu zo dňa 4.1.2022. Súd mal preukázané vynaloženie týchto nákladov žalobkyňou a preto jej nárok na refundáciu uvedenej náhrady proti žalovanému priznal.

31. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5% z celkovej sumy 1.539,- EUR. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu uvedenej sumy písomnou výzvou zo dňa 17.2.2022 a poskytla žalovanému lehotu 15 dní na uhradenie. Žalovaný prevzal túto výzvu dňa 18.2.2022, čo vyplýva z potvrdenia o doručení predloženého žalobkyňou. Keďže žalovaný v uvedenej lehote požadovanú sumu náhrady za bolesť neuhradil, uplynutím 15. dňovej lehoty určenej vo výzve, t. j. od 6.3.2022 sa dostal do omeškania. Súd považoval aj tento nárok za dôvodný a priznal žalobkyňu úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.539,- EUR od 6.3.2022 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v spore v plnom rozsahu úspešná, súd jej priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.