

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205339
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205339.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. K.č., bytom W. XX N. G., J., 2/ S. E.č., bytom O. U. N.. A. C.Č H.č., proti odporcovi: S. K., bytom S. XXX/XX, O., v konaní o vrátenie auta, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov 1/, 2/ doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 23.5.2014 o d m i e t a .

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 23.5.2014 domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť vrátiť auto.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľov vyzval uznesením č.k. 16C/108/2014-6 zo dňa 29.7.2014 na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ich poučil ako majú opravu vykonať a poučil ich taktiež aj o následkoch podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie - návrh na začatie konania odmietnuť.

V uznesení súd vytkol navrhovateľovi vady podania - návrhu na začatie konania následne:

1. „V návrhu na začatie konania treba riadne označiť súd, ktorému je návrh určený účastníkov konania - ich meno, bydlisko a zamestnanie, údaj o štátnom občianstve.
2. Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh- petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť.
3. Váš návrh obsahuje len skutkové tvrdenia, ktoré je potrebné preukázať listinnými prípadne inými dôkazmi (napr. doklad preukazujúci kúpu auta z Vami uvedeného autobazára, faktúru preukazujúcu, že Váš priateľ uhradil sumu 500€ za Vami uvedenú údržbu a opravu auta, ako aj ďalšie dôkazy, ktoré by preukázali všetky vami tvrdené skutočnosti)
4. Návrh musí byť datovaný a podpísaný (oboma navrhovateľmi), predložený s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.“

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi 1/ dňa 21.8.2014 a navrhovateľke 2/ sa zásielku nepodarilo doručiť a zásielka sa vrátila s poznámkou: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Navrhovatelia na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali, podanie doručené súdu dňa 23.5.2014 nedoplnili, ani neopravili.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh doručený súdu dňa 23.5.2014 je nejasný, neobsahuje jednoznačný a určitý petit, na základe ktorého súd koná a rozhoduje, ktorým je súd v danom prípade viazaný (súd vychádza predovšetkým zo žalobného petitu navrhovateľa, jeho tvrdení uvedených v návrhu a preukázaných listinnými dôkazmi). Návrh nebol podaný s príslušnými listinnými dôkazmi preukazujúcimi tvrdenia navrhovateľov. Absencia petitu však predstavuje taký nedostatok konania, pre ktorý súd nemôže v konaní pokračovať, preto súd postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľov doručený súdu dňa 23.5.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovatelia podali návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu riadne neodstránili, preto musel súd ich návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinili navrhovatelia. Vzhľadom na uvedené im vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcoví. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu však žiadne trovy nevznikli a náhradu trov si ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.