

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Co/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212219745  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212219745.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. novembra 2014, č.k. 13C/602/2012-105, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/602/2012-105 zo dňa 18. novembra 2014 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č.k. 13C/602/2012-105 zo dňa 18. novembra 2014 súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov a § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Vo svojom odôvodnení konštatoval, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre 6Co/14/2013-86 zo dňa 18.06.2014 podal žalobca dňa 25.08.2014 dovolanie. Súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu (ktorý výzvu súdu prevzal osobne dňa 29.10.2014), aby v lehote 15 dní zaplatil súdny poplatok 40,- € za dovolanie (položka 7a sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení) proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Nitre, pričom ho poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie. Proti uvedenej výzve (napriek tomu, že výzva neobsahuje poučenie o možnosti podať proti nej odvolanie, ale iba poučenie o následkoch zastavenia dovolacieho konania v prípade, že súdny poplatok zaplatený nebude a že proti nej nie je možné podať odvolanie, keďže nejde o rozhodnutie súdu vo veci poplatkovej povinnosti) podal žalobca odvolanie a žiadal výzvu/uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku zrušiť. Žalobca súdny poplatok za dovolanie v súdom stanovenej lehote, ktorá začala plynúť dňom 30.10.2014 a skončila dňom 13.11.2014, do dňa vydania tohto uznesenia neuhradil.

Súd považoval za preukázané, že žalobca ignoruje ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, predovšetkým jeho § 6 ods. 2 veta druhá, v zmysle ktorého poplatok podľa rovnakej sadzby (ako je sadzba poplatku uvedená v sadzobníku a vyberaná pri návrhu na začatie konania) sa vyberá i v dovolacom konaní vo veci samej, obdobne ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch určujúce, že v dovolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal dovolanie a v neposlednom rade i ust. § 5 ods. 1 písm. a/ o vzniku poplatkovej povinnosti podaním dovolania. Podľa argumentácie žalobcu by v podstate žiadne dovolacie konanie nepodliehalo súdnemu poplatku, nakoľko v Sadzobníku súdnych poplatkov výslovne nie je stanovená poplatková povinnosť za dovolanie voči návrhu. S ohľadom na ust. § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch by to bolo nadbytočné. Záver o vylúčení analógie v poplatkových veciach je ustálený a nesporný, nemá však žiadnu vecnú súvislosť so súdeným prípadom (poplatková povinnosť nebola stanovená analogicky).

Konštatoval, že z poplatkovej povinnosti nemôžu byť vyňaté konania začaté po 01.10.2012. V tomto prípade sa jedná o dovolacie konanie začaté po 01.10.2012, ktoré je samostatnou

časťou občianskeho súdneho procesu a jedná sa o opravný prostriedok, ktorý možno podať až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v druhostupňovom konaní, a preto vyššie uvedené dovolanie podlieha samostatnej poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch vo výške stanovenej v § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

Súd dovolacie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch (v platnom znení) pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania, pretože žalobca súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote neuhradil napriek výzve súdu, hoci bol poučený o následkoch nevyhovenia tejto výzve, keď jeho povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie pod následkom zastavenia dovolacieho konania (v prípade jeho nezaplatenia) vyplýva z § 6 ods. 2 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch (v platnom znení). O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) OSP, keď žalovanému (vzhľadom na štádium konania) žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru žalobcu v zmysle položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, avšak spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. Namietal, že žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Uvedené právne závery sú v súlade s publikovaným rozhodnutím všeobecného významu, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 2007, sp. zn. 4 Cdo 39/2007. Poukázal na to, že v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše, podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z. a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Podľa odseku 4, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Podľa odseku 2, ak je sadzba poplatku

ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 18ca citovaného zákona (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01. októbra 2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa § 18cc citovaného zákona (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01. januára 2014), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 31. decembra 2013 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2013, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2013.

Predmetom odvolacieho konania bolo napadnuté uznesenie, ktorým súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie, odvolací súd len dáva do pozornosti ustanovenie § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je poplatníkom ten, kto podal dovolanie. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, stal sa v zmysle tohto ustanovenia poplatníkom, ktorému vznikla poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch a to vo výške dvojnásobku súdneho poplatku ustanoveného v sadzobníku (§ 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

Keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie, ktorý bol splatný podaním dovolania v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch napriek výzve súdu nezaplatil, hoci bol o následkoch jeho nezaplatenia poučený, súd prvého stupňa správne dovolacie konanie zastavil, čo mu jednoznačne vyplývalo z citovaného ustanovenia.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Žalobca podal dovolanie na poštovú prepravu dňa 25.08.2014 a preto aj v tomto prípade bolo vznik poplatkovej povinnosti potrebné posúdiť i z hľadiska prechodného ustanovenia § 18cc zákona o súdnych poplatkoch. Odvolací súd zastal názor, že hoci samotné návrhové konanie vo veci samej začalo pred 01.01.2014, použije sa právny stav podľa zákona účinného po 01.01.2014.

Taktiež je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie v správnej výške, v sume 40,- eur, teda vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku za návrh, pretože bolo podané proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej.

Odvolací súd zároveň konštatuje, že neobstojí ani žalobcova argumentácia rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 39/2007, keďže súd prvého stupňa svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu konaniu, a správne na daný prípad aplikoval ustanovenia účinné v čase podania dovolania, teda v čase vzniku poplatkovej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.