

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010483  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010483.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 08.06.2015, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

T. V. narodený XX.XX.XXXX v I., trvale

bytom O., P. č. XXXX/XX, prechodne bytom

O. - I., O. č. XX/XA

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

dňa 10.07.2014 v čase o 02.00 h v O. - I., na ul. O. č. X vnikol do bytu poškodenej H. P. tým spôsobom, že v byte v ktorom má prechodné bydlisko otvoril kuchynské okno, vyšiel na parapetu, chytil sa hromozvodu a preliezol na vonkajšiu parapetu dvojdielného okna vedúceho do kuchyne susedného bytu, pričom jedna časť tohto okna bola pootvorená v polohe na vetranie , cez vetrací otvor okna prestrčil ruku do vnútra a odistil okno, tak sa dostal do kuchyne a do vnútorných priestorov bytu, odkiaľ odcudzil fotoaparát zn. Samsung NX1000 čiernej farby v hodnote 200,- eur, fotoaparát zn. Olympus FE-26, čiernej farby v hodnote 28,- eur, videokameru zn. Sony DCR-DVD150E, striebornej farby v hodnote 155,- eur, holiaci strojček zn. Philips QC5115, čiernej farby v hodnote 19,99 eur, notebook zn. Toshiba Satellite C55-A-15R, bielej farby v hodnote 190,- eur, 4 ks prstene zo žltého kovu v hodnote 700,- eur, 1 ks dámsku retiazku zo žltého kovu v hodnote 250,- eur, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu v hodnote 180,- eur, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy ACE, v hodnote 80,- eur, 2 ks bankomatových kariet SLSP na meno L. P., 1 ks bankomatovej karty SLSP na meno H. P. a finančnú hotovosť vo výške 500,- eur; odcudzené veci dal do plátennej tašky na notebook a z bytu odišiel rovnakým spôsobom ako sa do neho dostal, odcudzené veci okrem mobilného telefónu speňažil, čím spôsobil poškodenej H. P. škodu v celkovej výške 2.302,99 eur,

dňa 21.09.2014 asi o 23,00 h v O. na O. ulici vošiel cez okenný otvor do pivničných priestorov budovy č. XXX, parc. č. XXX/XXX, v ktorej v tom čase prebiehala prestavba na bytový dom, z pivničných priestorov po schodisku prešiel na prízemie, kde prezrel všetky otvorené byty v ktorých nič nenašiel, ďalej schodiskom prešiel na 1. poschodie, kde taktiež prezrel všetky otvorené byty, kde z jedného z bytov odcudzil tam uložené náradie a to 1 ks ponorná píla zn. Festol typ TS55EBQ s odnímateľným káblom, čiernosivej farby v bielom plastovom kufríku v hodnote 520,- eur, 1 ks akumulčný skrutkovač zn. Makita BHP451 s jednou batériu v zelenom kufríku v hodnote 160,- eur, 1 ks vŕtacie príklepové kladivo HR2470T s vymeniteľným skľučovadlom SDS-vŕtacie v zelenom kufríku v hodnote 260,- eur, 1 ks vykružovacia píla Makita 4329 v hodnote 70,- eur, 1 ks rozbrusovacia píla zn. Narex typ 115 s predlžovacím káblom o dĺžke 5 m v hodnote 120,- eur, 1 ks nožnice na plech červenej farby v hodnote

18,- eur, 1 ks nitovacie kliešte červenej farby v hodnote 11,- eur, 7 ks zámkové vložka BKS Double cylinder s tromi kľúčmi v každom balení v hodnote 70,- eur, 1ks plastový kufrík bieločiernej farby s obsahom 6 ks vykružovačom na sadrokartón s 2 úchytnými do vŕtačky v hodnote 100,- eur; odcudzené veci zniesol do bytu na prízemí, následne sa vrátil do bytu, kde boli tieto veci predtým uložené, zobral odtiaľ skrutkovač, po schodisku prešiel na 2. poschodie, kde prezrel všetky otvorené byty, v jednom byte vypáčil v oblasti zámkovej interiérovej dvere do prázdnej miestnosti, následne prešiel na prízemie, kde skrutkovačom vypáčil v oblasti zámkovej uzamknutej dvere na miestnosti kotolne, kde však nič neodcudzil, vrátil sa do miestnosti na prízemí, kde uložil odcudzené veci, otvoril okno, odcudzené veci vyložil cez okno na dvor zo strany základnej školy, tým istým oknom vyšiel na dvor a všetky veci na dvakrát odniesol po schody bytového domu v O. - I., ul. O. č. XX/XA, odcudzením vecí spôsobil poškodenému O. X. škodu vo výške 1.329,-eur, poškodením 2 dverí škodu poškodenej KC Byty, s.r.o. Žiar nad Hronom, Štefana Mojzesa č. 431/14 vo výške 228,18 eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže § 212 odsek 2 písmena a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36, písmeno I/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej H. P., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom O. - I., ul. O. X škodu vo výške 1 722,99,- eur .

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného KC Byty s.r.o. , so sídlom Štefana Mojzesa 431/14, Žiar nad Hronom, IČO: 47 060 841 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú H. P., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom O. - I., ul. O. X so zvyškom

nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby,

ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor

do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 91/2015, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.