

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010081
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010081.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obžalovaných 1/ C. Š. a 2/ Ľ. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ C. Š. X. W. A. D. F., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom K., E. XXX/XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, občan SR,

2/ Ľ. Š. X. W. A. D. F., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom K., E. XXX/XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, občan SR,

ktorým sa kladie za vinu, že

obžalovaný 1/ C. Š.

v presne nezistených dňoch od začiatku mesiaca jún 2013 do 08. 11. 2013 pri vzájomných náhodných stretnutiach v Obci Vinica sa opakovane vyhrážal M. Š., nar. XX. XX. XXXX, že ak mu nedá 400,- Eur, tak ho zabije, 11. 09. 2013 asi o 20,00 h na parkovisku pri pohostinstve Horná vo Vinici sa spýtal M. Š., že kde je tých 400,- Eur, potom ho udrel otvorenou rukou po tvári, obžalovaný C. Š. 06. 10. 2013 asi o 12,30 h pri stretnutí s O. Š., nar. XX. XX. XXXX sa ho spýtal, že či ho udal na polícii a potom sa mu vyhrážal: „Za to, že si ma oznámil na polícii ti vybijem zuby a potom sa môžeš pozerat“, hrozby C. Š. vzbudili obavu o život a zdravie u poškodených M. Š. a O. Š.,

obžalovaný 2/ Ľ. Š.

03. 08. 2013 asi o 22,30 h na križovatke ulíc Nekijská a Mládežnícka vo Vinici pri stretnutí s M. Š., nar. XX. XX. XXXX chytil tohto za ruku a spýtal sa ho, kde je tých 400,- Eur, potom ho udrel otvorenou rukou po tvári a povedal mu: „Ak nezaplatíte za vlečku, tak budeš každý deň bitý“, poškodený M. Š. neutrpel zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie,

č í m m a l i s p á c h a ť

obžalovaný 1/ C. Š.

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný 2/ Ľ. Š.

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby v celom rozsahu o s l o b o d z u j ú, nakoľko nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši doručil dňa 26. 03. 2014 pod zn. Pv 657/13/6610-22 tunajšiemu súdu obžalobu, ktorou viní obžalovaných 1/ C. Š. a 2/ Ľ. Š. na tom skutkovom základe, že obžalovaný C. Š. v presne nezistených dňoch od začiatku mesiaca jún 2013 do 08. 11. 2013 pri vzájomných náhodných stretnutiach v Obci Vinica sa opakovane vyhrážal M. Š., nar. XX. XX. XXXX, že ak mu nedá 400,- Eur, tak ho zabije, 11. 09. 2013 asi o 20,00 h na parkovisku pri pohostinstve Horná vo Vinici sa spýtal M. Š., že kde je tých 400,- Eur, potom ho udrel otvorenou rukou po tvári, obžalovaný C. Š. 06. 10. 2013 asi o 12,30 h pri stretnutí s O. Š., nar. XX. XX. XXXX sa ho spýtal, že či ho udal na políciu a potom sa mu vyhrážal: „Za to, že si ma oznámil na políciu ti vybijem zuby a potom sa môžeš pozerat“, hrozby C. Š. vzbudili obavu o život a zdravie u poškodených M. Š. a O. Š., a obžalovaný Ľ. Š. 03. 08. 2013 asi o 22,30 h na križovatke ulíc Nekyllská a Mládežnícka vo Vinici pri stretnutí s M. Š., nar. XX. XX. XXXX chytil tohto za ruku a spýtal sa ho, kde je tých 400,- Eur, potom ho udrel otvorenou rukou po tvári a povedal mu: „Ak nezaplatíte za vlečku, tak budeš každý deň bitý“, poškodený M. Š. neutrpel zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie, čím mal obžalovaný C. Š. spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaný Ľ. Š. zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Prokurátor v odôvodnení obžaloby uviedol, že páchatel'ov usvedčujú výpovede svedkov - poškodených M. Š. a O. Š. ako aj výpovede svedkov Y. Š. a M. B. a tiež vykonané konfrontácie medzi obvineným C. Š. a M. Š. ako aj O. Š. a medzi obvineným Ľ. Š. a M. Š..

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť obvinených C. Š. a Ľ. Š., podľa § 261 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť svedkov M. Š., O. Š., Y. Š. a M. B. a podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluchy svedkov P. S., O. Š., L. D. a podľa § 269 Tr. por. čítať zápisnice o konfrontáciách medzi obvinenými a svedkami, rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš o priestupku zo dňa 13. 11. 2013 č. j. OU-VK-OVVS-2013/01302/394, správu Obecného úradu Vinica a odpisy registra trestov na obvinených.

Obžalovaný 1/ C. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 12. 2014 využil právo nevypovedať pred súdom. Súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 29. 01. 2014 a 13. 02. 2014.

Obžalovaný 2/ Ľ. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 12. 2014 využil právo nevypovedať pred súdom. Súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 29. 01. 2014.

Obhajca obžalovaných na hlavnom pojednávaní dňa 08. 06. 2015 navrhol obidvoch obžalovaných podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby v celom rozsahu oslobodiť, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní. Súd vykonal rozsiahle dokazovanie, ktorého záver možno zhodnotiť tak, že na strane jednej sú to výpovede svedkov - poškodených a na strane druhej výpovede obžalovaných a ďalších svedkov ako svedkyne P. D., svedka P. S. a svedka M. B.. Z obsahu týchto výpovedí vyplýva, že si vzájomne protirečia. Priame ani nepriame dôkazy usvedčujúce páchatel'ov v dokazovaní zistené neboli. V celku možno konštatovať, že výpovede svedkov - poškodených sa javia ako nedôveryhodné, poznačené konfabuláciou a ako sami uviedli snahou dostať obžalovaného C. Š. do basy. Je paradoxom, že svedkovia - poškodení na strane jednej a obžalovaní na strane druhej sú vlastne v príbuzenskom pomere. Konflikt medzi obžalovaným C. Š. a svedkom - poškodeným M.Š. vznikol len preto, že svedok - poškodený v minulosti u obžalovaných pracoval, pričom mu poškodil vlečku a odmietol škodu nahradiť. Tiež sa javí zvláštnou aj výpoveď svedkyne Y. Š., ktorá je matkou svedka - poškodeného M. Š. a manželkou svedka - poškodeného O. Š. a ktorá uviedla, že obžalovaný C. Š. sa M. nikdy slovne nevyhrážal.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkov - poškodených M. Š. a O. Š. a svedkov Y. Š., M. B., P. D. a P. S..

Svedok - poškodený M. Š. na hlavnom pojednávaní 04. 12. 2014 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice pred vyšetrovateľom PZ v prípravnom konaní. K veci ďalej uviedol, že je pravdou, že si od C. Š.X. požičal traktor s vlečkou, na ktorej chcel priviezť drevo z lesa. C. mu vyšiel v ústrety. Pri manipulácii s traktorom a vlečkou došlo k zavadeniu vlečky o stromy, v dôsledku čoho došlo k jej poškodeniu. Keď to oznámil C. ten sa na neho nahneval. Navrhol mu, aby mu nahradil spôsobenú škodu. Sám si určil výšku škody sumou 400,- Eur. Túto škodu mu nenahradil. Nenahradil mu škodu preto, lebo sa mu C. vyhrážal. Pri tejto udalosti, keď došlo k spôsobeniu škody nebol nikto iný prítomný. S C. predtým nemal žiadny konflikt. Keď bol C. na neho nahnevaný, tak mu kričal, že ho zabije. Takéto vyhrážky mu adresoval aj druhýkrát pred ich domom, kde bol prítomný aj jeho otec. Boli to len slovné vyhrážky. Za tieto vyhrážky podal na C. trestné oznámenie. Dňa 11. 09. 2013 ho C. udrel rukou po tvári. Pri tejto facke bol prítomný jeho priateľ M. B.. Iná osoba tam prítomná nebola. Ešte sa stalo dňa 10. 06. 2013 to, že C. na neho nasmeroval auto. Ani túto udalosť nikto iný nevidel. Ešte sa stalo, že mu pri náhodných stretnutiach C. ukazoval päšťou na bradu a podobne. Ani takéto konanie nikto iný nevidel. On je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, živia ho rodičia a býva spolu s nimi v domácnosti.

Na otázky prokurátora či sa stalo niekedy v lete, alebo jeseň 2013, že sa stretol s obžalovaným Ľ. Š. a čo riešili a kedy prestali obžalovaní s vyhrážkami vypovedal, že k takémuto stretnutiu došlo a jeho predmetom bola výzva Ľ. Š., aby C. zaplatil 400,- Eur. Na zdôraznenie tejto výzvy mu dal Ľ. facku. Tento incident nevidela žiadna iná osoba. Obžalovaní prestali s vyhrážkami potom, ako sa ocitli na súde.

Na otázky obhajcu svedok - poškodený vypovedal, že pri incidente dňa 11. 09. 2013 nikto iný nebol. Nevedel vysvetliť, prečo tvrdí svedok B., že pri tomto incidente mal byť aj obžalovaný Z/, keď toto pravdou nie je. Pri jednom zo stretnutí s C. bol prítomný aj B. a pri jednom aj jeho otec O. Š.D.. Nechápe, prečo tvrdí svedok B., že dňa 11. 09. 2013 sa mal C. dotknúť končekmi prstov jeho krku, keď pravda je taká, že mu dal riadnu facku na líce. Pravdou je ale to, že to nikto nevidel. Zo správania C. mal strach, pretože tento mu zvykol hroziť rukou, avšak fyzicky mu nikdy neublížil.

Svedok - poškodený O. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 12. 2014 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 29. 01. 2014. Ďalej uviedol, že dňa 06. 10. 2013 sa vracal z cintorína na bicykli a keď prechádzal popred dom Ľ. Š. zavolať na neho C. Š. a povedal mu: „Ty si si dovolil podať na mňa trestné oznámenie?“. Na to mi pohrozil, že mi vybijie zuby, ale mi neublížil. Toto bol celý ich rozhovor. Tento rozhovor nevidela a nepočula iná osoba. Viackrát sa s C. nestretol. Ešte sa stalo dňa 26. 09. 2013 to, že ho C. ohrozil vozidlom tak, že sa ho snažil vytlačiť s bicyklom do jarku. Nikto to nevidel. Vedel o tom, že jeho syn M. poškodil C. vlečku. Navrhol odškodnenie v sume 150,- Eur, avšak žiadnu sumu C. nezaplatil. Nikdy sa nestalo, že by bol C. ho udrel alebo inak mu ublížil.

Svedkyňa Y. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 12. 2014 uviedla, že je matkou M. Š. a manželkou O. Š.. Manžel je bratrancom obžalovaného Z/ Ľ. Š.. Svedkyňa uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojej výpovede, ktorú dala do zápisnice pred vyšetrovateľom PZ dňa 29. 01. 2014. Vie od manžela a syna, že sa im mali obžalovaní vyhrážať. Nikdy nebola priamo účastná ich stretnutí. Vedela od syna M., že spôsobil C. škodu na vlečke. Vedela aj to, že za škodu pýta od neho náhradu 400,- Eur. Ona sa obžalovaných nebojí.

Na otázku prokurátora, či vnímala na správaní manžela a syna, že majú pred správaním C. Š. strach uviedla, že to vnímala, ale strach konkretizovať nevedela.

Na otázky obhajcu, či si všimla zranenia na manželovi alebo synovi a či pred poškodením vlečky mali nejaký konflikt s obžalovanými a či manžel a syn sa boja aj Ľ. Š. vypovedala, že tento strach konkretizovať nevie, zranenia na tele manžela alebo syna si nevšimla, pričom pred poškodením vlečky nemali medzi sebou žiadny konflikt. Manžel a syn majú strach z C., ale z Ľ. strach nemajú.

Svedok M. B. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 05. 2015 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o výsluchu v prípravnom konaní dňa 20. 02. 2014 na OR PZ, odbore kriminálnej polície vo Veľkom Krťiši. K veci ďalej uviedol, že si spomína na ten deň, keď vo večerných hodinách sa zdržiaval v pizzérii v obci Vinica. Pri vyjdení z pizzérie si všimol, že vonku stojí C. Š., jeho otec Ľ. a M. Š.. Bola tam prítomná ešte C. frajerka a jeden mladík menom P. S.. Všimol si, že C. viedol rozhovor s M.. O čom sa rozprávali uviesť nevie, nakoľko ho to nezaujímalo. Zrazu si všimol, že C. M. chytil za krk.

Nešlo o nejaký veľký útok. Incident nebol sprevádzaný hlasitým krikom. Po tomto incidente mu sám M. rozprával, aký má konflikt s C.. Hovoril mu, že v minulosti u neho pracoval a za prácu mu nezaplatil. Tiež mu spomenul, že mu spôsobil škodu na vlečke. M. je jeho spolužiakom zo základnej školy.

Na otázky prokurátora, či videl ako C. M.Á. udrel rukou a či počul nejaké vyhrážky, ktoré mal C. adresovať M. uviedol, že nič také nevidel ani nepočul.

Na otázky obhajcu, ako reagoval M. na prítomnosť C. a či bol prítomný ešte aj ďalších konfliktov medzi týmito osobami uviedol, že M. reagoval normálne, spolu sa rozprávali, pričom on už účastný ďalších konfliktov medzi týmito osobami nebol.

Svedkyňa P. D. na hlavnom pojednávaní dňa 23. 04. 2015 uviedla, že si nespomína presne na deň, ale spomína si na udalosť, keď s kamarátkami prišla na aute pred pizzériu vo Vinici a keď C. spozoroval stáť pred pizzériou M. Š. a M. B.. Počula, ako sa C. pýtal M., kedy mu mieni opraviť tú vlečku. Obidvaja stáli a rozprávali sa. K žiadnemu násiliu medzi nimi nedošlo. C. na neho neútočil, ani ho neudrel. Vôbec nezaregistrovala, že by sa nejakým spôsobom vyhrážal. C. pozná ako kľudného človeka.

Na otázky prokurátora, či bola priateľkou C. aj v čase, keď sa mal stať incident, aký bol M. Š. a čo robil L. Š., keďže aj on s nimi pricestoval v aute vypovedala, že bola priateľkou C., podľa nej M. Š. je čudný človek, možno chorý, ktorý nemá všetko v hlave v poriadku. To, že ho považuje za čudného dokumentuje jeho správanie, chôdza a celkové presvedčenie. V čase, keď sa rozprával C. s M. L. Š. sa do ich rozhovoru nezapájal.

Svedok P. S. na hlavnom pojednávaní dňa 23. 04. 2015 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom OR PZ vo Veľkom Krtíši dňa 24. 02. 2014. Ďalej uviedol, že bol súčasťou posádky auta, keď sa dopravili pred pizzériu vo Vinici spolu s C., jeho otcom L. a priateľkou P.. Všimol si, že po príchode na miesto stál pred pizzériou M. Š. a M. B.. Na to si všimol, že C. začal viesť s M. Š. rozhovor. Nič také si nevšimol, že by vznikol medzi nimi konflikt. Bol od nich vzdialený na 2 - 3 metre. C. hodnotí ako pokojného človeka. Nie je násilníckej povahy.

Na otázky prokurátora, s ktorým z nich je lepší kamarát, asi akú dlhú dobu viedli rozhovor C. s M. a či došlo k fyzickému napadnutiu pred pizzériou uviedol, že je rovnaký kamarát s obidvoma, vonku mohli stáť 2 - 3 minúty a potom išli do vnútra pizzérie a pred výsluchom sa s nikým na výpovedi nedohodoval, keďže pracuje ako vodič kamiónu a má málo času. K žiadnemu fyzickému napadnutiu pred pizzériou nedošlo.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy, ktoré navrhol prokurátor ako aj dôkazy, ktoré navrhla obhajoba. Tieto dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich súhrne a vyvodil z toho právne závery.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Prokurátor viní obžalovaného C. Š. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Zo subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel. Podľa obžaloby obžalovaný C. Š. sa mal pri náhodných stretnutiach M. Š. vyhrážať, že ho zabije, ak mu nedá 400,- Eur, dňa 11. 09. 2013 ho mal udrieť otvorenou rukou po tvári a dňa 06. 10. 2013 mal povedať otcovi M. Š. O. Š., že mu vybijie zuby preto, lebo ho oznámil na polícii. Obžalovaný C. Š. sa obhajoval tým, že on sa takého konania voči M. Š. ani jeho otcovi O. Š. nedopustil. Nepoprel, že mal s obidvoma rozhovor, avšak predmetom týchto rozhovorov bolo urovanie škody, ktorú mu M. Š. spôsobil tým, že mu poškodil vlečku. Hlavným usvedčujúcim dôkazom mala byť výpoveď svedka -

poškodeného M. Š. a svedka - poškodeného O. Š.. Obidvaja svedkovia - poškodení zhodne uviedli, že pri náhodných stretnutiach s obžalovaným C. Š., keď sa im mal vyhrážať, žiadna iná osoba prítomná nebola. Boli to náhodné stretnutia, pri ktorých ich nikto nevidel a ich rozhovor nikto nepočul. Obidvaja svedkovia - poškodení na strane druhej uviedli, že toto správanie obžalovaného C. Š. vyvolávalo u nich strach tým, že sa im hrozil napr. prikladaním päste pod bradu, že vybijie O. Š. zuby a že M. Š. vybijie, keď mu nevráti 400,- Eur a podobne, ale na strane druhej obidvaja zhodne vypovedali, že k takémuto závažnému fyzickému útoku zo strany obžalovaného nedošlo, ani sa o to nepokúsil. Súd takéto správanie obžalovaného vyhodnotil ako neprípustné, avšak nedosiahlo takej intenzity, aby u adresáta takýchto vyhrážok (svedkov - poškodených) mohlo vzbudiť dôvodnú obavu z jeho uskutočnenia. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu hlavne jeho objektívnej stránky sa vyžaduje, aby takéto vyhrážky páchatel'a boli spôsobilé u takejto osoby vzbudiť dôvodnú obavu, že budú naplnené. Vyhrážky typu, aké produkovala obžaloba a aké odzneli vo výpovediach svedkov - poškodených neboli spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy. Nemožno vylúčiť ani účelovosť podania trestného oznámenia svedkom - poškodeným O. Š., ktorý takýmto spôsobom sa snažil privodiť strach obžalovanému C. Š. a donútiť ho, aby upustil od uplatňovania si oprávneného nároku z titulu odstránenia vady veci - poškodenej vlečky. Tomuto presvedčeniu korešponduje aj samotná výpoveď M. Š., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 04. 12. 2014 (strana 4 zápisnice) uviedol, že škodu obžalovanému C. Š. odmietol nahradiť preto, lebo sa mu vyhrážal, čo ale bližšie nešpecifikoval, pričom on odmietal nahradiť škodu pod takýmto tlakom. Aj keď sa svedok - poškodený M. Š. odvolával na výpoveď svedka M. B., ktorý je jeho spolužiakom, tento vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 28. 05. 2015 jednoznačne uviedol, že nepočul nijaké vyhrážky, ktoré mal C. adresovať M..

Prokurátor viní obžalovaného L. Š., že mal dňa 03. 08. 2013 pri vzájomnom stretnutí s M. Š. tohto chytiť za ruku, pýtať od neho 400,- Eur za poškodenú vlečku a následne ho udrieť otvorenou rukou po tvári a povedať mu, že ak nezaplatí za vlečku, tak bude každý deň bitý. Týmto konaním podľa prokurátora sa mal obžalovaný L. Š. dopustiť zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Objektívnu stránku tohto trestného činu je, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a to násilím hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie. Tento trestný čin má charakter zločinu. Obžalovaný L. Š. sa mal tohto konania dopustiť dňa 03. 08. 2013. Svedok - poškodený M. Š. uviedol, že sa tak malo stať vo večerných hodinách pri náhodnom stretnutí, keď sa na ulici stretol s obžalovaným L. Š., ktorý ho chytil za ruku a spýtal sa ho na dlh 400,- Eur a následne udril otvorenou rukou po tvári. Obžalovaný takéto stretnutie so svedkom - poškodeným M. Š. poprel. Svedok - poškodený uviedol, že mal z obžalovaného strach. Tiež uviedol, že mu týmto útokom neboli spôsobené žiadne zranenia a incident na políciu nenahlásil. V tejto pozícii súd vyhodnotil tvrdenia strán za protichodné. Pre naplnenie objektívnej stránky trestného činu vydierania sa vyžaduje preukázanie, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Za danej dôkaznej situácie nie je naplnená táto objektívna stránka. K jej naplneniu by došlo napríklad tým, že by svedok - poškodený bezprostredne po tomto incidente vyhľadal lekárske ošetrovanie, ktorým by presvedčivo deklaroval, že ho obžalovaný fyzicky napadol a spôsobil mu ublíženie na zdraví. Takto svedok - poškodený nepostupoval, preto sa javí jeho tvrdenie nevierohodným.

Obidvaja svedkovia - poškodení argumentovali aj tým, že násilné konanie obžalovaných vzhľadli prítomné osoby a to M. B., P. S. a P. D.. Súd tieto osoby vypočul ako svedkov. Ani jedna z týchto osôb nepotvrdila, že by zmyslami vnímala situáciu, keď by sa obžalovaný svedkovi - poškodenému C. Š. vyhrážal. Pokiaľ vnímali ich stretnutia a rozhovory, tieto hodnotili ako vyjasňovanie si určitých záležitostí v spojení s poškodenou vlečkou, za čo mal obžalovaný C. Š. požadovať náhradu škody. Rovnako ani jedna z týchto osôb nepotvrdila, že by počula adresovanie vyhrážok v spojení so spôsobením smrti a ťažkej ujmy na zdraví, hoci svedkovia - poškodení tvrdili, že svedkami takýchto správanií obžalovaných boli B., S., či D..

Vykonaným dokazovaním súd dospel presvedčivo k tomu záveru, že obžalovaní nespáchali skutky, pre ktoré sú trestne stíhaní. Súd ich preto podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby v celom rozsahu

oslobodil. V tejto spojitosti je nutné uviesť, že obidvaja svedkovia - poškodení a aj svedkyňa Y. Š., ktorá je manželkou svedka - poškodeného O. Š. a matkou svedka - poškodeného M. Š. zhodne uvádzali, že mali strach len z konania obžalovaného C. Š. a nie obžalovaného L. Š.. Práve obžalovaný L. Š. je bratrancom svedka - poškodeného O. Š.. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný C. Š. doposiaľ nemá záznam v registri trestov. Obžalovaný L. Š. má doposiaľ tri záznamy v registri trestov, ostatnýkrát bol odsúdený v konaní 2T 98/2013 Okresným súdom Zvolen. Podľa tohto posledného odsúdenia za preukázania viny by bolo nutné konštatovať, že sa obžalovaný L. Š. dopustil tohto protiprávneho konania skôr, než bol odsúdený Okresným súdom Zvolen v konaní 2T 98/2013, čím by bolo dôvodné mu uložiť súhrnný trest spojený s nepodmienečným trestom odňatia slobody. Možno predpokladať, že svedkovia - poškodení svojim správaním nemali záujem poškodiť obžalovanému L. Š.X., ale priťažičť obžalovanému C. Š., ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol. Tomuto nasvedčuje aj vyhlásenie vôle obidvoch svedkov - poškodených po vyhlásení rozsudku, ktorou deklarovali, že sa vzdávajú svojho práva podať odvolanie proti rozsudku a sú s vyhláseným rozsudkom spokojní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).