

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010169  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010169.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 9.6.2015 v Michalovciach, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

P. A. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom M., M., bez pracovného pomeru,

je v i n n ý

z prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr. zák.

p r e t o ť e

dňa 11.1.2015 v čase okolo 14.00 h v obchodnom centre Lidl Michalovce na ul. Hollého, z predajnej plochy odcudzil vodu po holení zn. After Sh. Mild v hodnote 2,49 €, ktorú ukryl pod vestu, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom bol prichytený pracovníkom bezpečnostnej služby. Spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom Bratislava, ul. Ružinovská č. 1E, spôsobil odcudzením škodu vo vyššie uvedenej výške. Uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol

- rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach pod číslom OU-MI-OVVS-2014/009335 zo dňa 18.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 3.2.2014 v priestoroch bývalého OD Elán na Nám. osloboditeľov v Michalovciach odkiaľ odcudzil stropné lišty, za čo mu bola na mieste uložená bloková pokuta vo výške 50,-€, ktorú doposiaľ neuhradil,

- rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 29.5.2014, právoplatný rovnakého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 250 h,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.4.2015 podala okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na P. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/T, ods. 3 písm. b/Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd po splnení všetkých zákonných podmienok vykonal v neprítomnosti obžalovaného P. A., bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v rámci ktorej tento uviedol, že čo sa týka prvej krádeže niekedy v mesiaci február 2014, došiel do budovy bývalého OC Elán v centre mesta Michalovce, kde zbadal na zemi poukladané stropné lišty, ktoré vzal a chcel s nimi utiecť, pričom ho pri krádeži prichytili mestský policajti. K druhej krádeži dodal, že dňa 11.1.2015 došiel do OC Lidl v Michalovciach okolo 14.00 h, kde z regálu vzal jeden ks vodu po holení zn. After Sh. Mild a dal si ju pod vetrovku. Keď pristúpil k pokladni, vodu po holení nevybral a nezaplatil za ňu. Po prejdení pokladni ho vyzval pracovník SBS služby, aby si vybral z vetrovky čo tam ukryl, čo aj urobil, vytiahol vodu po holení a na výzvu pracovníka SBS túto dodatočne zaplatil. V závere výpovede svoje konanie úprimne oľutoval.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul svedka O. L., ktorý uviedol, že v čase spáchania skutku sa na predajni nenachádzal, teda ku skutku sa nemôže vyjadriť. Zastupuje spoločnosť Lidl, ako poškodenú spoločnosť a táto krádež mu bola telefonicky oznámená zo strany predajne, pričom o nej nemal žiadnu bližšiu vedomosť.

Bol taktiež vypočutý svedok M. O., ktorý uviedol, že v tom čase vykonával činnosť SBS služby v predajni Lidl v Michalovciach, kde počas služby si všimol neznámeho Róma, ktorý sa pohyboval v priestoroch drogérie a nápojov. Rovnako si všimol, že tento si pod vetrovku dal škatuľku, preto ho ďalej pozoroval, či túto vyloží pri pokladni a zaplatí za ňu. Keďže tak neurobil, po prejdení pokladničnej zóny tohto požiadal, aby odišiel s ním na kontrolu, čomu vyhovel. Za prítomnosti vedúceho Róm vyložil ukrytú vec spod vetrovky, ktorá však bola poškodená, preto bol požiadaný o zaplatenie škody, ktorú na mieste uhradil.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to vyčíslenia hodnoty odcudzeného tovaru, potvrdenia o nezaplatení pokuty, rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/71/2014, správy o neodpracovaní trestu povinných prác, výpisu z obchodného registra, odpisu RT a charakteristiky, z ktorých súd zistil, že hodnota odcudzenej vody po holení bola poškodenou spoločnosťou stanovená na 2,49 €. Zo správy o neodpracovaní trestu povinných prác súd zistil, že obžalovaný P. A. doposiaľ neodpracoval trest povinných prác, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/71/2014 vo výmere 250 hodín, kde z tohto trestu odpracoval doposiaľ iba 120 hodín. Z odpisu RT súd zistil, že obžalovaný P. A. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 29.5.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 1 k trestu povinných prác vo výmere 250 hodín. Predchádzajúce odsúdenia sú u odsúdeného zahladené a hľadá sa na neho akoby trestný nebol. Z miesta bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je.

Po vyhodnotení takto vykonaných dôkazov, jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný P. A. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/T, ods. 3 písm. b/Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Zo spáchania žalovanej trestnej činnosti je obžalovaný okrem vlastného doznania sa usvedčovaný najmä výpoveďou svedka M. O., ktorý v rámci svojej výpovedi jednoznačne usvedčil obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, ktorého ako pracovník SBS priamo prichytil pri páchaní trestnej činnosti.

Obžalovaného taktiež usvedčujú listinné dôkazy a to vyčíslenie škody a doklad o úhrade spôsobnej škody, preto súd o vine obžalovaného nemal žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil predchádzajúce odsúdenie.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest zjavne postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby sa tento v budúcnosti obdobného konania nedopúšťal, pričom trest spĺňa okrem individuálnej prevencie aj požiadavky generálnej prevencie, kde dostatočne výchovne pôsobí aj na prípadne ďalších páchatelov takejto trestnej činnosti a odradí ich od jej spáchania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.