

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202621  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815202621.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: R. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XX, G. M.: X/ I. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. J., D. XXXX/XX S. X/ R. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. J., W. XXXX/XX, o nejasné a neúplné podanie, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky došlé tunajšiemu súdu dňa 29.04.2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie označené ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia, zastavenie vkladu do katastra nehnuteľností v Revúcej v súlade s § 74 a nasl. a § 102 OSP“, ktoré podala navrhovateľka.

Keďže neúplnosť a nejasnosť podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, bráni jeho vecnému vybaveniu, súd podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 43 ods. 1 OSP vyzval uznesením č. k. 7C/165/2015 - 4 zo dňa 30.04.2015 navrhovateľku na opravu a doplnenie podania v lehote 20 dní od doručenia uznesenia, pričom súd uviedol, ako má navrhovateľka podanie opraviť a doplniť, a to:

- presne označiť odporcov aj uvedením ich štátneho občianstva;
- označiť dôkazy (listinné, svedkov a pod.), ktorých sa dovoľáva, ako aj pripojiť navrhované listinné dôkazy (v podaní totiž síce navrhovateľka uviedla ako dôkaz fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 30.03.1960 opatrenú pečiatkou MNV v Ratkovskom Bystrom, súdu bolo však doručené len podanie bez uvedeného dôkazu);
- podrobnejšie opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, najmä uviesť, ktorým notárom (označením mena, priezviska notára a sídlom notárskeho úradu) bolo vydané Vami uvádzané osvedčenie o dedičstve č. k. 24D 590/2014 - 79 zo dňa 19.12.2014;
- presne označiť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom predbežného opatrenia (t.j. v prípade pozemkov uviesť ich druh a výmeru, parcelné číslo; v prípade stavby uviesť jej druh, na akej parcele je zapísaná, uviesť súpisné číslo, ak sa jedná o rodinný dom; pri pozemkoch aj stavbách treba uviesť na ktorom liste vlastníctva, ktorého okresného úradu, odboru katastrálneho, na území ktorej obce, na ktorom katastrálnom území sú zapísané a doložiť k návrhu list vlastníctva, na ktorom sú nehnuteľnosti zapísané, nie starší ako 3 mesiace;
- presne uviesť, čoho sa domáha návrhom na nariadenie predbežného opatrenia - presne citovať, ako má súd rozhodnúť vo výroku predbežného opatrenia (t. j. o akú ochranu žiada, akú povinnosť má súd

odporcom uložiť, napr. či ich má zaviazat', aby dočasne niečo vykonali, niečo strpeli, niečoho sa zdržali, alebo niečo nekonali a pod.), pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí byť dostatočne určitý na to, aby ho bolo možné vykonať;

- presne uviesť, čoho sa navrhovateľka domáha návrhom vo veci samej - presne citovať, ako má súd rozhodnúť vo výroku rozsudku (t. j. o akú ochranu žiada, akú povinnosť má súd odporcom uložiť, napr. či ich má zaviazat', aby niečo vykonali, niečo strpeli, niečoho sa zdržal, alebo niečo nekonali, či žiada o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. B. T., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX S. G. L.. R. T., O.. T., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX S. G.), pričom žalobná žiadosť musí byť dostatočne určitá na to, aby ju bolo možné vykonať;

- uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. z akých dôvodov navrhovateľka žiada nariadiť predbežné opatrenie;

- uviesť, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.“

Zároveň bola navrhovateľka poučený aj o následkoch nedoplnenia a neopravenia podania v súdom stanovenej lehote.

Zo spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 07.05.2015 prevzala uznesenie, ktorým ju súd vyzval na opravu a doplnenie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety OSP per analogiam (§ 75 ods. 3 OSP), ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vady návrhu sú takého charakteru, že neumožňujú jeho prejednanie, pretože procesnoprávnymi podmienkami konania sú všeobecné náležitosti podania účastníka konania podľa § 42 ods. 3 OSP, osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 OSP a osobitné náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na doplnenie ktorých bola navrhovateľka vyzvaná uznesením, a to v lehote 20 dní. Lehota na opravu a doplnenie podania teda uplynula dňom 27.05.2015. V uvedenej lehote navrhovateľka predložila súdu len fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 30.03.1960 a úradný záznam zo dňa 17.02.1958, čím odstránila vady podania len sčasti, avšak neopravila a nedoplnila svoje podanie o ostatné náležitosti a listiny požadované súdom, čím neodstránila v stanovenej lehote všetky vady podania, pričom zostávajúce neodstránené vady podania sú stále takého charakteru, že pre ne nemožno v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pokračovať. Tým nemá súd na mysli nepredloženie osvedčenia o dedičstve, ktoré si môže vyžiadať úradnou cestou v prípade, že účastník konania ho nemôže predložiť bez svojej viny tak, ako to uviedla navrhovateľka. Navrhovateľkou naformulovaná žiadosť uvedená slovom „rozsudok“, hoci z obsahu podania vyplýva, že sa domáha vydania predbežného opatrenia (čo samo o sebe spôsobuje zmätočnosť podania, nakoľko z obsahu podania nemožno jednoznačne posúdiť, či uvedené podanie je zároveň aj návrhom na začatie konania vo veci samej) je takého charakteru, že ju nemožno vykonať pre jej neurčitost', najmä pokiaľ ide o identifikáciu nehnuteľností, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať, na ktorom liste vlastníctva sú v súčasnosti zapísané. Navyše súd môže predbežným opatrením v zásade ukladať povinnosti len účastníkom konania, nie tretím subjektom - Okresnému úradu, katastrálnemu odboru v Revúcej, nakoľko to nemožno od neho spravodlivo požadovať a odporovalo by to zneniu § 31a katastrálneho zákona. Súd totiž môže účastníkovi konania (odporcom) uložiť, aby sa zdržali nakladania s nehnuteľnosťami, napr. ich scudzenia a na základe takto uloženej povinnosti predbežným opatrením súdu sa následne konanie o prípadnom návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra

nehnutelností na základe scudzovacej zmluvy preruší. Samotné rozhodnutie o prerušení vkladového konania teda prináleží okresnému úradu, katastrálnemu odboru, nie súdu, aj keď sa vydá na základe predbežného opatrenia vydaného súdom. K účinnému scudzeniu nehnuteľností totiž dochádza nie samotným uzavretím scudzovacej zmluvy, ale právoplatným rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Navrhovateľka teda svoje podanie v zmysle výzvy súdu neopravila a nedoplnila, a preto súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie navrhovateľky odmietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP per analogiam, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (analogicky konanie sa skončilo odmietnutím podania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť aj proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.