

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010063
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221010063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného Z. M., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 16. 05. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 16.05.2022 vo výroku o treste odňatia slobody.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

u obžalovaného Z. M., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom C. C., t. č. v W. a ÚVTOS Banská Bystrica, podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 10T/29/2021 zo dňa 19.01.2022, právoplatného 01.04.2022, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 16.05.2022 bol obžalovaný Z. M. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v bode 1) napadnutého rozsudku a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v bode 2) napadnutého rozsudku na tom skutkovom základe, že

1)
dňa 19.03.2020 v čase od XX.XX h a XX.XX h v predajni E. vo N. E., na ul. A. H. N. XXXX z predajných priestorov odcudzil X ks konzervu U. A. makrela XXX g v hodnote X,XX € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vzal z predajného pultu, vložil ho do svojho ruksaku čiernej farby, prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia a odišiel z predajne, čím pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 2,39 €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.03.2020 o 12.15 h v meste Bratislava sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko za drobnú krádež v predajni BILLA s.r.o. v OC Eurovea Bratislava, mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evid. č. bloku XXXXXXXX* vydaným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, uložená pokuta vo výške 30,- €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/27/2020 zo dňa

07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 roky,

dňa 19.03.2020 v čase od 10.50 h a 11.15 h v predajni OD BILLA vo Veľkom Krtíši na ul. Lučenská 88 z predajných priestorov odcudzil 1 ks fľašu alkoholu Slivovica Jelínek v hodnote 21,99 € a 1 ks fľašu alkoholu Jack Daniels v hodnote 26,99 € a to tak, že uvedený tovar si vzal z predajného pultu, vložil ho do svojho ruksaku čiernej farby, prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia a odišiel z predajne, čím takto pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO 31 347 037 odcudzením tovaru spôsobil škodu v celkovej výške 48,98 €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.03.2020 o 12.15 h v meste Bratislava sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko za drobnú krádež v predajni BILLA s.r.o. v OC Eurovea Bratislava, mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evid. č. bloku XXXXXXXXX* vydaným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, uložená pokuta vo výške 30,- €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/27/2020 zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 roky,

dňa 19.03.2020 v čase od 14.20 h a 14.50 h v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši, na ul. A. H. Škultétyho 2779 z predajných priestorov odcudzil 1 pár pánskej obuvi - tenisky značky Nike, modrej farby v hodnote 39,99 € a to tak, že uvedený tovar si vzal z predajného pultu, tenisky vybral z oranžovej škatule a následne si vložil do svojho ruksaku čiernej farby, potom prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia za uvedené tenisky a opustil predajňu, čím pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 39,99 €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.03.2020 o 12.15 h v meste Bratislava sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko za drobnú krádež v predajni BILLA s.r.o. v OC Eurovea Bratislava, mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evid. č. bloku XXXXXXXXX* vydaným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, uložená pokuta vo výške 30,- €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/27/2020 zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 roky,

2)

dňa 19.03.2020 okolo 15.10 h v predajni OD BILLA vo Veľkom Krtíši na ul. Lučenská 88 poškodil sklenú výplň na vnútorných posuvných dverách, ktoré vedú smerom von z OD BILLA a to tak, že potom ako si ho všimol pracovník SBS-služby, ktorý sa s ním chcel konfrontovať z dôvodu, že mal na neho podozrenie, že v ten istý deň v doobedeňajších hodinách odcudzil z predajne 2 ks fľaše s alkoholom, tak sa pred pracovníkom SBS služby pokúsil o útek, avšak pracovníkovi SBS služby sa podarilo ho chytiť, začali spolu zápasit', pričom kopol do uvedených posuvných dverí, následkom čoho na nich vznikli praskliny na sklenej výplni dverí a takýmto konaním pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO 31 347 037 spôsobil škodu poškodením vo výške 309,- €.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/167/2020 zo dňa 24.08.2020, právoplatným dňa 24.08.2020 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú

dobu 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 194, pobočka Veľký Krtíš, A. H. Škultétyho 2779 škodu vo výške 44,77 €, poškodenému BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, prevádzka Lučenská 88, Veľký Krtíš škodu vo výške 357,98 €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný Z. M., ktoré dodatočne prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne zdôvodnil. Z písomných dôvodov v podstate vyplynulo, že obžalovaný si myslí, že v trestnom konaní sa nepodarilo preukázať, že škodu spôsobil on, pretože tak ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, mieru zavinenia mal v tomto prípade aj pracovník SBS služby, preto považuje rozhodnutie súdu za predčasné a nespravodlivé.

Z uvedených dôvodov potom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti zaradenia obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zmenil, a to tak, že sa obžalovaný zaradi podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalej navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti náhrady škody pre poškodeného BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, prevádzka Lučenská 88, Veľký Krtíš škodu vo výške 357,98 € zmenil, a to tak, že obžalovanému sa podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, prevádzka Lučenská 88, Veľký Krtíš škodu vo výške 48,98 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, prevádzka Lučenská 88, Veľký Krtíš so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom odvolaní, poukázala na to, že ak by bol potvrdený trest okresného súdu Veľký Krtíš, celkovo by mal obžalovaný vykonať trest vo veľkej výmere, ktorý obhajoba považuje za neprimerane prísny. Z tohto dôvodu navrhla uložiť obžalovanému miernejší trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pokiaľ ide o škodu, navrhla túto znížiť podľa ich návrhu, keďže podľa záverov obhajoby za škodu je spoluzodpovedný aj príslušník SBS služby.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje toho, čo spravil a súhlasí s návrhom jeho obhajkyne, že v prípade zrátania všetkých trestov by mal vykonať neprimeraný trest.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného Z. M. je sčasti dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že obžalovaný Z. M. po poučení učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal a následne vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Krajský súd preto preskúmal len výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie obžalovaného smerovalo proti tomuto výroku, konkrétne proti zaradeniu obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne preskúmal výrok o náhrade škody, ktorú mal obžalovaný nahradiť a ktorú požadoval zmeniť z 357,98 € na sumu vo výške 48,98 €.

V tomto smere obhajoba na verejnom zasadnutí upravila svoj písomný návrh z odvolania tak, že požiadala súd, aby obžalovanému znížil uložený trest odňatia slobody, pretože obžalovaný má vykonávať ďalšie tresty, s ktorými po zrataní trestov by bolo možné výkon uložených trestov považovať za neprimerane prísny. Súčasne obhajoba požiadala zmeniť aj ústav, do ktorého by bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu, a to s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V tejto súvislosti odvolací súd prihliadol na časť dôvodov odvolania obžalovaného týkajúce sa zníženia trestu, keďže z hľadiska obhajoby takto uložený trest považovala za neprimerane prísny. V tomto smere bolo potrebné konštatovať, že okresný súd sa dôsledne neriadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. a účelom trestu, pretože nesprávne vyhodnotil osobu obžalovaného a následok jeho konania - teda výšku spôsobenej škody. Pri hodnotení osoby obžalovaného odvolací súd predovšetkým prihliadol na to, že obžalovanému bol ukladaný trest za dva prečiny majetkovej povahy, pri ktorých bola spôsobená minimálna škoda na majetku, teda dopustil sa drobných krádeží, aj keď vo väčšom počte. Prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v jednom dni. Svoje konanie oľutoval, v tomto smere urobil aj vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Navyše krajský súd musí konštatovať, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu (16.05.2022) bol trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T167/20 zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 10T29/2021, právoplatný 01.04.2022. Táto skutočnosť však okresnému súdu nebola v čase jeho rozhodovania známa (odpis z registra trestov z 26.04.2022). Preto pri zvážení všetkých skutočností, ktoré mali vplyv na výmeru a druh trestu odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na už uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 10T/29/2021 právoplatný dňa 01.04.2022, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, odvolací súd ho preskúmal a musel konštatovať, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu obom poškodeným spoločnostiam, tak ako je uvedené vo výroku o náhrade škody, keďže prvostupňový súd mal na to splnené zákonné podmienky. Námetka obhajoby, že na škode sa podieľal aj príslušník SBS neobstojí, s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, ktoré zahŕňa aj konkrétny spôsob spáchania trestnej činnosti (§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené potom krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, pričom u obžalovaného v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je to uvedené vo tomto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.