

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/383/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218271
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213218271.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. C. č. XXX, o zaplatenie 1.682,68 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 7C/261/2013-45 zo dňa 23. januára 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh žalobcu zamietol. Rozsudok odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere dňa 29.10.2010, ktorú považoval za spotrebiteľskú. Žalobca na základe uzavretej zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 eura. Celková čiastka, ktorú podľa zmluvy mal dlžník zaplatiť bola 3.375,54 eura. Zo spisu vyplýva, že žalovaný vyčerpal v skutočnosti revolvingový úver vo výške 1.254,25 eura, nie 1.500 eur (ako to uvádza žalobca), nakoľko z úveru odpočítal poplatok 215,75 eura. Súd uzavrel, že úrok vo výške 70,01 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (október 2010) bola priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami domácnostiam s dobou konečnej splatnosti s dobou od 1-5 rokov bola vo výške 14,25 % ročne (zdroj: štatistické údaje uverejňované Národnou bankou SR). Vzhľadom na uvedené žalobca môže žiadať len istinu bez úrokov a bez zmluvnej pokuty, ktorá nebola platne dohodnutá. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute v rámci obchodných podmienok pripojených k úverovej zmluve súd považoval za neplatnú, uzavretú v rozpore s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi z neplatnej zmluvy a neplatnej zmluvnej podmienky nemôže vzniknúť právo na plnenie, preto súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, v konaní úspešný žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania preto mu súd trovy konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, prostredníctvom právnej zástupkyne. V odvolaní namietala závery súdu prvého stupňa a bližšie špecifikovala dôvody, pre ktoré je zmluva platná. Navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobkyňu priznať uplatnené nároky, vrátane náhrady trov konania, alebo navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi

inými prednostne včasnou podania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z citovaných ustanovení vyplýva objektívna podmienka prípustnosti odvolania, t.j. odvolanie je možné podať do pätnástich dní, počítaných odo dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia. Ide o zákonnú procesnú lehotu, zásadne nepredĺžiteľnú.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok proti ktorému žalobkyňa podala odvolanie, jej bol doručený 04.04.2014 (doručenka na č.l. 52). Posledný deň na podanie odvolania bol deň 21.04.2014 (pondelok). Odvolanie odporkyňa podala na pošte 22.04.2014 (obálka s podacou pečiatkou pošty na č.l. 55), preto odvolanie žalobkyne v prejednávanej veci bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že odvolateľka podala odvolanie oneskorene, odvolací súd ňou podané odvolanie odmietol.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., analogicky ako pri zastavení konania.

Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom počtom hlasom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.