

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209811
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209811.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal , s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 36 668 745 proti odporcovi: M. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. 16XX/X, I., zast. opatrovníčkou Oľgou Briatkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 272,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 23,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 23,70 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 3.6.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia spolu 272,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 4.6.2011 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 od postupcu Slovak Telekom a.s., ktorý dňa 28.4.2011 uzavrel s odporcom dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytovanie balíku mobilných služieb „Podľa seba 7,“ s lehotou viazanosti 24 mesiacov, podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe uzavretej zmluvy Slovak Telekom a.s. poskytoval odporcovi plnenia riadne a včas, pričom za použité služby vystavil odporcovi faktúru splatnú 3.6.2011, ktorá znela na sumu 272,65 eur, ktorú odporca neuhradil, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 8Ro 107/2014-26 z 11.8.2014, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 8Ro 107/2014 - 43 z 16.2.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 103/2015-55 z 7.5.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka p. Oľgu Briatkovú, zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnila, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, navrhla vo veci rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov a doložených listinných dôkazov, o čom svedčí úradný záznam z 8.6.2015.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov i ich zástupcov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16C 103/2015, a to zmluvou o pripojení z 28.4.2011 vrátane dodatku, faktúrou z 15.5.2011, oznámením o postúpení pohľadávky z 27.11.2013, sadzobníkom poplatkov z č.l. 16,17 spisu, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013, a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení z 28.4.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom ako nepodnikateľom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. zaviazal užívateľovi t.j. odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za ktorým účelom mu poskytol SIM kartu č. 8942102170018354897 a zaviazal sa mu poskytovať program služieb „Podľa seba 7“ s tým, že dátum aktivácie bol 28.4.2011. V zmluve sa odporca ako užívateľ zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť sumu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

V uvedený deň, t.j. 28.4.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom ako nepodnikateľom i dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 6 spisu), pričom predmetom tohto dodatku bolo v zmysle bodu 1 písm. a/ aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku (Podľa seba 7) a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku, podľa bodu 1 písm. b/ záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a týmto dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku k zmluve o pripojení....., podľa bodu 1 písm. c/ záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 (Sony Ericson X8). V bode 2 uvedeného dodatku sa účastník, teda odporca zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti už aktivovaného programu služieb i taríf a za splnenia podmienok stanovených podnikom počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb Podľa seba... . S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu podľa bodu 1 písm. c/ tohto dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Z faktúry z 15.5.2011 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyfakturovala odporcovi mesačné poplatky za poskytnuté služby /hlasové služby, nehlasové služby/ spolu vo výške 19,7453 eur + 20% DPH 3,95 eur, t.j. spolu 23,70 eur a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a celkovo spolu 272,65 eur. Uvedená faktúra bola splatná 3.6.2011.

Z listu z 27.11.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka na spoločnosť Quantum kredit, a.s., t.j. navrhovateľa.

V písomnom podaní z 25.7.2014 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že zmluvná pokuta bola vyúčtovaná pôvodným veriteľom voči odporcovi z dôvodu, že odporca neuhradil mesačné poplatky vyúčtované faktúrou z 15.5.2011 vo výške 23,70 eur, čím porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvného dokumentu, teda platiť cenu služieb podniku riadne a včas, a preto mu podnik tou istou faktúrou vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, pričom zároveň poukázal na to, že odporca neplnil počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov. Zároveň výslovne uviedol, že navrhovateľ si neuplatňuje zmluvnú pokutu v súvislosti s predajom mobilného telefónu za akciovú cenu. Zároveň predložil súdu tarifu, z ktorej vyplýva, že cena za program služieb „Podľa seba 7“ predstavoval 39,99 eur.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 účinného od 1.1.2004 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení v súlade s §-om 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej zmluvy sa pôvodný veriteľ ako poskytovateľ zaviazal odporcovi poskytovať služby v rámci programu „Podľa seba 7“ a odporca sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za poskytovanie služieb. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporca v danom prípade nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyúčtovaných vo faktúre z 15.5.2011 vo výške 23,70 eur, ktorá bola splatná 15.5.2011. Keďže sa odporca k tomuto v zmluve zaviazal, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Ďalej je potrebné uviesť, že vo faktúre z 15.5.2011 si pôvodný veriteľ vyúčtoval i zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, pričom zástupca navrhovateľa uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mu bola vyúčtovaná z dôvodu, že odporca nezaplatil cenu poskytnutej služby vo výške 23,70 eur, ktorá cena mu bola vyúčtovaná v tej istej faktúre. V tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že v čase vystavenia uvedenej faktúry pôvodný veriteľ nemohol mať vedomosť o tom, či odporca cenu vyúčtovanú uvedenou faktúrou zaplatí resp. nie. Ďalej je tiež potrebné uviesť, že zmluvná pokuta v danom prípade v dodatku k zmluve o pripojení bola dohodnutá vo výške 248,95 eur, pričom výslovne dojednanie o zaplatení uvedenej zmluvnej pokuty v súvislosti s nesplnením záväzku uhradiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb však nebolo podľa názoru súdu v uvedenom dodatku dohodnuté. I keby tomu tak bolo, vzhľadom k tomu, že uvedená zmluvná pokuta dohodnutá v sume 248,95 eur bola dohodnutá fixnou sumou bez ohľadu na závažnosť a druh porušenia povinnosti zo strany užívateľa a bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu povinností zo strany odporcu od uzavretia zmluvy resp. bez závislosti od výšky dlžnej sumy, dospel súd k záveru, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zákonníka v platnom znení, ktorá je potom v zmysle § 53 ods. 5 cit. zákona

neplatná, a preto súd navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu nepriznal.

Keďže odporca neuhradil cenu za poskytnutú službu vo výške 23,70 eur v lehote splatnosti faktúry, t.j. do 3.6.2011, dostal sa tým v zmysle 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka do omeškania, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže jeho neúspech v konaní bol vyšší ako úspech a v konečnom dôsledku bol navrhovateľ v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.