

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201698
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615201698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, X. Q... XXXX/XX, Q., dieťa rodičov: neb. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a neb. X. I., nar. XX.XX.XXXX., zomr. XX.XX.XXXX, zastúpené poručníkom: S. I., nar. XX.XX.XXXX., bytom Ul. X. Q.. XXXX/XX, Q. o podnete Okresného súdu Malacky na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky vykonaný za mal. U. Q. I., a to uzatvorenie dedičskej dohody obsiahnutej v zápisnici spísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivana Lošonského, PhD. v Malackách dňa 16.01.2015, v dedičskej veci po neb. X. I., rod. I., zomr. dňa XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 12D/626/2014, Dnot 357/2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dedičské oddelenie Okresného súdu Malacky dalo dňa 23.02.2015 podnet na schválenie právneho úkonu - uzatvorenie dedičskej dohody o vyporiadaní dedičstva za maloletého dediča, ktorý dňa 16.01.2015 vykonal za maloleté dieťa: U. Q. I., nar. XX.XX.XXXX . jeho opatrovník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky.

Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/32/2015 - 3 zo dňa 06.05.2015 súd začal konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu opatrovníka za maloleté dieťa.

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu vykonaného opatrovníkom v mene maloletého dieťaťa.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 8 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&zsrlnkid=19490428&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=22157&FragmentId1=0&FragmentId2=0>>.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., keď v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom na to, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach (§ 207 ods. 1 O.s.p.).