

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712220245
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712220245.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporkyni: A. R., U. XX.XX.XXXX, F. R. E. X, XXX XX E. C., štátny občan SR, o zaplatenie 1.501,52 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.199,24 eur istiny, 40,00 eur titulom zmluvnej pokuty, úrok z omeškania 9,25% zo sumy 1.261,70 eur od 01.07.2011 do 18.12.2014, úrok z omeškania 9,25% zo sumy 999,24 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 9% zo sumy 199,82 eur od 20.12.2012 do zaplatenia, náhradu nákladov vo výške 2,00 eur, 90,00 eur titulom náhrady trov konania a 285,31 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa, číslo účtu 40093395886/7500, VS: 3302780, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti o zaplatenie 262,28 eur z a s t a v u j e

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava sa návrhom podaným dňa 27.11.2012 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporkyni zaplatenia sumy 1.501,52 eur istiny s príslušenstvom a trov konania, titulom neuhradených faktúr za odber zemného plynu v odbernom mieste E. X, E. C. za obdobie od 17.01.2011-18.05.2011 vo výške 1.261,70 € a za obdobie od 19.05.2011-25.10.2011 vo výške 199,82 €, spolu vo výške 1.461,52 €. Súčasne si uplatnil zmluvnú pokutu 40,00 € za porušenie zmluvných obchodných podmienok, 2,00 € titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré odporkyni faktúrami vyfakturoval, príslušenstvo pohľadávky a náhradu trov konania.

Platobným rozkazom č. 6Ro/685/2012-27 zo dňa 17.06.2013 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/164/2014-40 zo dňa 02.10.2014 súd v súlade s ust. § 173 ods. 1, 2 OSP platobný rozkaz uvedený vyššie pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk zrušil.

Navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa 08.06.2015 vzal žalobný návrh proti odporkyni v časti o zaplatenie 262,28 € späť, v tejto časti navrhol konanie zastaviť s odôvodnením, že odporkyňa dňa

18.12.2014 navrhovateľovi uvedenú sumu zaplatila, preto súd konanie v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1, 3 OSP zastavil.

Na termín pojednávania dňa 08.06.2015 sa ani jeden z riadne predvolaných účastníkov nedostavil, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' elektronickým podaním dňa 08.06.2015 z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnil, navrhol vo veci konať vo svojej neprítomnosti v súlade s ust. § 115a) O.s.p. a vo veci rozhodnúť na základe listinných dôkazov založených súdu ku konaniu, odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 27.04.2015, svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, preto súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 17.01.2011, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, faktúrami č. 7436070591, 7411991037, 3180022644, 3180022644, výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.07.2011, a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporkyňi je podaný dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, na základe čoho dodával odporkyňi zemný plyn na odberné miesto Staromlynská 4/4, 900 21 Svätý Jur, pričom na cenu za odporkyňou spotrebovaný zemný plyn vystavil a doručil jej faktúru č. 7436070591 v sume 1.261,70 € s dátumom splatnosti do 30.06.2011 a faktúru č. 7411991037 v sume 199,82 € s dátumom splatnosti do 19.01.2012, náhradu nákladov v zmysle zmluvných dojednaní v spojení s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka spojených s uplatnením pohľadávky vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 3180022644 v sume 2,00 € s dátumom splatnosti do 25.07.2011 a zmluvnú pokutu za porušenie obchodných podmienok ppo podpise novej zmluvy navrhovateľ vystavil odporkyňi a doručil jej faktúru č. 3180022644 vo výške 40,00 € s dátumom splatnosti do 25.07.2011.

Za žalované obdobie mala odporkyňa nedoplatok celkom vo výške 1.501,52 €, t.j. žalovanú istinu.

Listom zo dňa 11.07.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie nedoplatku, odporkyňa dlžnú sumu i napriek písomnej výzve navrhovateľovi nezaplatila.

Dňa 18.12.2014 po podaní žalobného návrhu na súd odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 262,28 €, z dôvodu ktorého vzal navrhovateľ žalobný návrh v tejto časti proti odporkyňi späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd jeho návrhu vyhovel.

Podľa ust. § 451 ods. 1 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 454 O.z. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

S poukazom na vyššie uvedené zaviazal súd odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 1.199,24 €, v spore úspešnému navrhovateľovi priznal súd úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel.

Odporkyňa v konaní nepreukázala nedôvodnosť žalobného návrhu navrhovateľa, preto súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 90,00 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel) a v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi trovy

jeho právneho zastúpenia vo výške 285,31 € pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby po 71,37 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žalobný návrh, písomné čiastočné späťvzatie žalobného návrhu a úprava petitu zo dňa 05.06.2015) a dvoch režijných paušalov po 7,63 €, 1 režijný paušál 8,39 € + 20% DPH, vyúčtovaných v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v úplnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.