

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200867
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314200867.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca právnej veci v právnej veci navrhovateľiek v rade: 1/E. V., C.. S., W.. XX.XX.XXXX, F. G. U. XXX, A. W. F. 2/ Y. S., C.. S., W.. XX.XX.XXXX, F. G. T. XXX, A. W. F., obe právne zast. JUDr. Ladislavom Potočným, advokátom so sídlom AK Mydlárska 19, Žilina proti odporcom: 1/ R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. A. W. F. Č.. XXX a 2/ M. T., C.. R., W.. XX.XX.XXXX, F. V. Č.. XXXX, V. W. V., obaja právne zast. JUDr. Annou Kokavcovou, advokátkou so sídlom Framborská 58, Žilina v konaní o určenia práva prechodu

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 30.01.2014, doručený súdu dňa 31.01.2014, na č. listu 1 až 3 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 26.05.2015, doručeným súdu dňa 27.05.2015, na č. listu 38 až 41 súdneho spisu o d m i e t a.

II. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 4C 19/2014 - 29 zo dňa 21.05.2015 vyzval Okresný súd v Čadci navrhovateľov v rade 1/ a 2/ podľa § 43 ods. 1 O.s.p. pod sankciou odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 a § 152 ods. 2 O.s.p., na povinnosť navrhovateľa uviesť v návrhu nielen určitý vykonateľný rozsudový návrh, ale aj základ nároku, teda rozhodujúce skutkové tvrdenia (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2, 3 O.s.p.), aby súd mohol subsumovať tvrdenia pod príslušnú právnu normu.

Uvedeným uznesením - výzvou, žiadal odstrániť nasledovné vady návrhu:

1. Či právo prechodu odvodzujete od tvrdenia, že ste vlastníkom spornej parcele a realizujete tak právo vlastníka užívať a prechádzať (§ 123 Občianskeho zákonníka). V takom prípade uveďte a preukážte titul nadobudnutia vlastníckeho práva.
2. Či ide o právo prechodu - vecné bremeno, na základe zmluvy, závetu, dohody dedičov, rozhodnutia orgánu alebo zo zákony (§ 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka). V takom prípade predložte listinu a doklad o zavkladovaní vecného bremena.
3. Ak tvrdíte, že právo prechodu zodpovedajúce vecnému bremenu ste nadobudli výkonom práva - vydržaním (§ 151o ods. 1 Obč. zákonníka), potom uveďte a preukážte s ktorým vlastníkom spornej nehnuteľnosti ČKN XXXX a kto uzavrel dohodu o práve prechodu, v akom rozsahu, kedy bola uzavretá, v akom rozsahu plynula vydržacia lehota, kedy plynula. Produkujte tvrdenia a dôkazy, že užívanie práva prechodu bolo po celú dobu dobromyseľné a nerušené. Pripojte tvrdenia, dôkazy, že Vám je v práve prechodu bránené, akým konkrétnym konaním a či konanie pretrváva. V takom prípade ide o deklaratórny rozsudok.
4. Či právo prechodu odvodzujete od nájomného vzťahu, v takom prípade doručte nájomnú zmluvu.

5. Či žiadate zriadiť konštitutívnym rozsudkom právo prechodu ako vecné bremeno (§151o ods. 3 Obč. zákonníka). Potom produkuje tvrdenia a dôkazy, že prístup vlastníka k rodinnému domu nemožno zabezpečiť inak. Pripojte geometrický plán s aktualizáciou, nakoľko Vás geometrický plán je z roku 2000 (potvrdenie na geometrickom pláne, že zodpovedá súčasnému stavu).

6. Je potrebné definovať a preukázať, či vecné bremeno sa vzťahuje k osobám a ku ktorým, alebo k nehnuteľnostiam a ku ktorým - presné označenie (§ 151n ods. 1 obč. zákonníka).

Zároveň poučil navrhovateľa, že dôkazy (vrátane pojednávania, výsluchov svedkov a pod.) sa môžu vykonávať len k existujúcim tvrdeniam v návrhu. Nie je právom ani povinnosťou súdu namiesto navrhovateľa zostavovať skutkový stav, rozhodujúce tvrdenia z dôkazov. Tým by došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. Navrhovatelia majú právo na poskytnutie súdnej ochrany, odporcovia však majú právo vyjadriť sa ku konkrétnym, určitým, preskúmateľným tvrdeniam inak by došlo k odňatiu možnosti odporcov konať pred súdom.

V stanovenej lehote právny zástupca navrhovateľov doručil podanie, ktorým považoval vytknuté vady za odstránené.

Porovnaním vytknutých vád s podaním navrhovateľov zo dňa 30.01.2014 na č.l. 1 -3 dospel súd v nadväznosti na § 43 ods. 2 O.s.p. k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

Podľa rozhodnutia NS SR číslo C551-NS sp. zn. 22Cdo/595/2001 cez cudzí pozemok možno prechádzať na podklade rôznych právnych titulov, môže ísť napríklad o záväzkový vzťah, môže ísť o výprosu (vlastník pozemku prechádzanie iných osôb cez pozemok trpí bez toho, že by im k tomuto prechádzaniu vzniklo nejaké právo). Skutočnosť, že sa niekto správa spôsobom, ktorý naplňuje možný obsah práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (napríklad prechádza cez cudzí pozemok), ešte neznamená, že je držiteľom vecného práva.

Navrhovateľka v návrhu žiadala, aby odporcovia trpeli jej právo prechodu cez parcelu odporcov (CKN XXXX) k parcele navrhovateľov XXXX/X a k rodinnému domu č. XXX. Zároveň žiadala odstrániť zátarasy, brániace právo prechodu. Rozsudkový návrh bol teda určitý.

Neboli však určité, preskúmateľné rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2 O.s.p.), ktoré spolu s petitom tvoria predmet sporu, ktorým je súd viazaný podľa § 152 ods. 2 O.s.p., § 153 ods. 2 O.s.p.

Rozhodujúce skutkové tvrdenia, čo do práva prechodu, navrhovatelia v návrhu definovali len konštatovaním, že navrhovatelia majú právo prechodu k spornej ploche od nepamäti.

Takéto vymedzenie skutkového stavu umožňovalo subsumovať tvrdenia pod hypotézy viacerých právnych noriem (§ 123 Obč. zákonníka, podľa ktorého vlastník, spoluvlastník má právo užívať spornú plochu, § 151o ods. 1 Obč. zákonníka - právo prechodu ako vecné bremeno na základe zmluvy, závetu, dohody dedičov, právo prechodu na základe zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva - § 142 ods. 3 Obč. zákonníka, právo prechodu podľa § 151o ods. 3 Obč. zákonníka, právo prechodu nadobudnuté výkonom práva - vydržaním podľa § 151o ods. 1 Obč. zákonníka), z toho dôvodu rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku bol neurčitý, nepreskúmateľný.

Neurčitosť, nepreskúmateľnosť rozhodujúcich skutkových tvrdení, súd vyhodnotil ako vadu návrhu, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu. Preto súd vyzval navrhovateľov k odstráneniu väd návrhu výzvou podľa § 43 ods. 1 O.s.p..

Po doručení podania navrhovateľov zo dňa 26.05.2015 na č.l. 34 a nasl., podaného prostredníctvom elektronických prostriedkov, doplneného v súlade s § 42 ods. 1 O.s.p. na č.l. 38 a nasl. považuje súd týmto podaním za odstránené vady návrhu:

Pod bodom 1. výzvy

- Navrhovatelia uviedli, že právo prechodu po spornej nehnuteľnosti neodvodzujú od práva vlastníka, spoluvlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka

Pod bodom 2., 4., 5. výzvy

- Porovnaním výzvy a odpovede vylučovacou metódou mal preukázané, že základ nároku netvorí ani právo prechodu na základe nájomného vzťahu, ani podľa § 142 ods. 3 Obč. zákonníka, ani podľa § 151o ods. 3 Obč. zákonníka, ani podľa § 151o ods. 1 Obč. zákonníka.

Pod bodom 6. výzvy

- Na výzvu súdu, aby podľa § 151 ods. 1 Obč. zákonníka navrhovatelia uviedli, či sa vecné bremeno vzťahuje k osobám a ku ktorým alebo k nehnuteľnostiam a ku ktorým uviedli v odpovedi, že vecné bremeno sa vťahuje k osobám. Ktorými sú navrhovateľky v rade 1/ a 2/.

Nedostatky vo výzve súdu zo dňa 21.05.2015 považuje súd za neodstránené podaním navrhovateľa zo dňa 26.05.2015 na č.l. 38 a nasl. súdneho spisu v rozsahu:

Pod bodom 3. výzvy:

- Vylučovacou metódou, porovnaním výzvy a odpovede je zrejmé, že navrhovateľky odvodzujú právo prechodu od výkonu práva a vydržania, ktoré súd môže zaradiť pod hypotézu právnej normy podľa § 151o ods. 1 Obč. zákonníka, v nadväznosti na § 134 Obč. zákonníka.

Napriek tomu, že je možné podradiť skutkový stav pod príslušnú normu je nedostatočný rozsah tvrdení, ktoré z tejto normy vyplývajú, ktoré by mali byť uvedené medzi rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, ktoré by mohli byť súdom preskúmateľné, ku ktorým by súd mohol vykonať dôkazy a ku ktorým by sa aj odporcovia mohli vyjadriť v konkrétnej, preskúmateľnej rovine tak, aby im nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

V odpovedi na výzvu súdu navrhovatelia k právu prechodu uviedli:

„Vecné bremeno odvodzujem z tej skutočnosti, že cez tento pozemok XXXX sa vždy prechádzalo pešo, povozom, koňmo a pod. a tým je dané naše právo domáhať sa, aby súd určil aby žalovaní v 1 a 2 rade trpeli právo prechodu.“

Takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k právu prechodu podľa § 151o ods. 1 Obč. zákonníka v nadväznosti na § 134 Obč. zákonníka výkonom práva prechodu a vydržaním práva prechodu súd považoval za také vady návrhu, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, dokazovaniu, vyjadreniu odporcov, pretože tvrdenie je nekonkrétne, všeobecné, nepreskúmateľné.

Zároveň absentujú rozhodujúce tvrdenia, ktoré by podľa hypotézy právnych noriem podľa § 151o ods. 1 a § 134 Obč. zákonníka mali byť obsiahnuté v rozhodujúcich skutkových tvrdeniach v návrhu a obsiahnuté nie sú:

V nadväznosti na bod 3 výzvy navrhovateľa nedoplnili rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, dokazovaniu a rozhodovaniu:

- neuviedli s ktorým vlastníkom spornej nehnuteľnosti CKN XXXX a kto uzavrel dohodu o práve prechodu, v akom rozsahu, kedy bola uzavretá, kedy začala plynúť vydržacia lehota, dĺžka vydržacej lehoty, kedy uplynula. Navrhovateľa neprodukovali tvrdenia a dôkazy, či užívanie práva prechodu bolo po celú dobu dobromyseľné, nerušené, aby mohlo byť vydržané po uplynutí vydržacej lehoty ako vecné bremeno. Uviedli len to, že odporcovia a im bránia v práve prechodu vystavením oplotenia.

Tento sumár rozhodujúcich skutkových tvrdení neumožňuje súdu preskúmať, či im vzniklo právo vecného bremena, právo prechodu, ktorému žiadajú poskytnúť súdnu ochranu. Neumožňuje odporcom, aby sa vyjadrili k nedostatočným prítom rozhodujúcim tvrdeniam.

O takomto návrhu nemožno konať a rozhodnúť aj preto, že na skutkový stav je potrebné aplikovať hmotné právo platné ku dňu vzniku právneho úkonu - v tomto prípade ku dňu vzniku dohody o práve prechodu. Bez uvedenia časových súvislostí nie je možné skutkový stav subsumovať pod ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu uzavretia dohody. Nie je možné takéto tvrdenia ani právne posúdiť čo do rozsahu a plynutia vydržacej lehoty.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľ napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránil tak ako bol vyzvaný, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 30.01.2014, doručený súdu dňa 31.01.2014, na č. listu 1 až 3 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 26.05.2015, doručeným súdu dňa 27.05.2015, na č. listu 38 až 41, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto

uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.