

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/277/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210676
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514210676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: S. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátom, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, v konaní o zaplatenie 1.011,43 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 273,43 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 273,43 eur od 26.4.2013 až do zaplatenia, v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník, nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.6.2014, domáhal zaplatenia sumy 1.011,43 eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. U. U. Č.. U. spolu s Dodatkami k zmluvám o pripojení, ktorýchj neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 738,- eur s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie/ Huawei MediaPad vo výške 369,- eur a Huawei MediaPad vo výške 369,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby

viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmlúv, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou, a to v sume 369,- eur (predajná cena 370,- eur - akciová cena 1,- euro) a v sume 369,- eur (predajná cena 370,- eur - akciová cena 1,- euro).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb v sume 273,43 eur vyfakturovaných v období 2012/12 - 2013/02, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

K nároku žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.4.2013.

Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 273,43 eur a nárok na zaplatenie sumy 738,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Podaním doručeným súdu dňa 11.9.2014, vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátom, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice. Ani jeden z účastníkov konania nevzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Vedľajší účastník vo svojom stanovisku k prejednávanej veci doručenom súdu dňa 25.11.2014 uviedol, že nenamieta uplatnený nárok žalobcu na úhradu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, namieta však opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu titulom náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto samostatného nároku žalobcu. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že tvrdenie žalobcu, že poskytnutá zľava na mobilný telefón predstavuje škodu nemôže obstáť z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu (škode) došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu. Zo zmluvy, z Dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného

z Dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytované služby) bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2 bod 2.5. Dodatku formou zmluvnej pokuty. V predmetnej veci si žalobca neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty, uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a OZ, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k žalobcom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v Dodatkoch k zmluve o pripojení, ktoré sú postihnuté absolútnou neplatnosťou ako neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody, pričom škodu vyčíslil ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavnenou cenou mobilného zariadenia. Preto vedľajší účastník súdu navrhol, aby po vykonanom dokazovaní vo veci zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie náhrady škody a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Žalovaný prevzal návrh s poučením dňa 11.9.2014, napriek výzve súdu sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 4.5.2015. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2015, súd preto konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“). Žalovaný sa na pojednávaní zúčastnil, vo veci uviedol, že žiada súd, aby mu vzhľadom na nízky príjem poskytol splátky vo výške 30,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že nie je ochotný zaplatiť zmluvnú pokutu, o ktorej nevedel a nemá ju z čoho zaplatiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 8.6.2015. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2015. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 5.6.2015 uviedol, že trvá na predmetnom návrhu v celom rozsahu a má za to, že uplatnený nárok preukázal predloženými listinnými dôkazmi a vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného súhlasí s povolením splátok žalovanej po 30,- eur mesačne. Vedľajší účastník na strane žalovaného sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.5.2015. Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. U. dňa 10.4.2012. K zmluve bol uzavretý dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve zo dňa 10.4.2012 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad, pričom žalovaný sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 369,- eur. Podľa čl. 1 bodu 1.2 dodatku bežná maloobchodná predajná cena mobilného telefónu evidovaná žalobcom bola v sume 370,- eur, akciová cena 1,- eur a uplatnená škoda v sume 369,- eur.

Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. U. dňa 27.11.2011. K zmluve bol uzavretý dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve zo dňa 27.11.2011 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad, pričom žalovaný sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 369,- eur. Podľa čl. 1 bodu 1.2 dodatku bežná maloobchodná predajná cena mobilného telefónu evidovaná žalobcom bola v sume 370,- eur, akciová cena 1,- eur a uplatnená škoda v sume 369,- eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu 273,43 eur za obdobie 2012/12 - 2013/02, s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu (škodu) v sume 738,- eur.

Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí, elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie

frekvenčného spektra a čísel, oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasl. Zákona 351/2011 Z.z. Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvami vrátane dodatkov, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal taktiež za preukázané, že žalovanému boli vyúčtované žalobcom poskytnuté služby splatné v období 2012/12 - 2013/02. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Nemal však preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanému zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným spôsobom podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaný v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobcu za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 2012/12 - 2013/02v sume 273,43 eur za preukázaný.

Podľa čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3. alebo 2.4. článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník konania povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 738,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Podľa článku 2.3. účastník, t.j. žalovaný sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení týchto dodatkov ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon,

ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa § 3.7 dodatku účastník prehlásil, že si je vedomý, že mu je MT predávaný za cenu v čl. 1.2 dodatku, v ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a cenou podľa dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku v čl. 2 by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne vo výške spotrebiteľskej zľavy.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 738,- eur titulom náhrady škody s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok pojednávajúcich o zmluvnej pokute s následkom neplatnosti tejto zmluvnej podmienky.

Súd s poukazom na vyššie uvedené povinnosti žalobcu poskytovať služby, ako aj s poukazom na povinnosti žalovaného, ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby konštatuje, že žalovaný porušil dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzal z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody sú: porušenie právneho povinnosti (ktorú súd mal preukázať), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

Súd sa zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote. Je zrejmé, že žalobca odpredal žalovanému zľavený telefón za zvýhodnené ceny, pričom tak konal na základe predpokladu, že žalovaný bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená žalobcom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. Účelom takéhoto konania žalobcu bolo dosiahnuť zabezpečenie odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu. Uvedený nárok súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Avšak toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a podporne aj zabezpečia. Žalovaný ako spotrebiteľ bol navyše chránený aj ustanoveniami zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, lebo žalobca ako dodávateľ jej predložil zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv za cenu „so zľavou“. Stanovenie ceny telefónu po bližšom preskúmaní ďalšieho vyššie oboznámeného textu dodatku k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda žalovaný, zaviazal (nepožiadala o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečovanou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým žalobca vôbec neargumentuje, navyše bolo jeho dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinnosti dlžníka odstúpil od zmluvy, s príznačným dopadom na právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovaného z uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom na potrebu riadneho dojednania hlavných náležitostí zmluvy na tomto súd zotráva a skutkovej koncepcii žalobcu nemožno prisvedčiť ani s prihliadnutím na vyhlásenie podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv, že žalovaný berie

na vedomie, aká je „bežná maloobchodná cena“ predmetného telefónu v jednotlivom prípade. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania. Pre rozhodnutie súdu nebola podstatná ani argumentácia žalobcu o ďalších nákladoch, ktoré má s podnikaním, lebo ako súd zdôraznil vyššie, podstatná bola dojednaná cena mobilného telefónu a služieb ako základná náležitosť zmlúv. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšnej časti (tvrdenej škody) zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávkou, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 25.4.2013. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlhovanej sumy od 26.4.2013 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia povolil žalovanému splácať žalovanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach po 30,- eur.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech - z istiny 1.011,43 eur mu bolo priznaných 273,43 eur a neúspešný bol v časti o zaplatenie 738,- eur. Úspech žalobcu v konaní je 27,03 % a neúspech 72,97 %, u žalovaného presne opačne. Súd preto, že úspech žalovaného v konaní je 72,97 % a neúspech 27,03 %, avšak žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd náhradu trov konania nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a to z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Účelom združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, respektíve ich podpora formou vedľajšieho účastníctva. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len

v mimoriadne obtiažných právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu. V tomto prípade súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, pretože nejde o zložitý spor, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.