

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207810
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715207810.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. E., G.. XX. X. XXXX, trvale bytom u otca, toho času bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov otca: C. E., G.. X. X. XXXX, K. XX I., M.-R., W.-A., O. Q., B., zastúpeného spoločnosťou SLOV-LEGAL s. r. o., IČO: 36863157, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 16 a matky: B. E., P. Z., G.. X. XX. XXXX, K. W. Q. XXXX/XX, J., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, so sídlom Zvolen, Trhová č. 1, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého doručil dňa 01.06.2015 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal maloletého C., G.. XX.XX.XXXX dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveriť do osobnej starostlivosti otca C. E., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že manželstvo s matkou maloletého uzavreli dňa 11.10.2005 v Japonsku a dňa 26.1.2009 sa im narodil maloletý syn. Spolu žili ako rodina v meste: E.-A., O. Q., B., a to od narodenia maloletého až do 31.7.2012, kedy matka s maloletým dieťaťom bez jeho súhlasu a bez jeho vedomia odcestovala z Japonska. Od toho času, teda od 1.8.2012 sa matka s maloletým zdržuje na Slovensku, a to u svojich rodičov vo J. G. Q. W. Q. XXXX/XX a odmieta sa s maloletým vrátiť naspäť do Japonska. Následne zistil, že matka maloletého podala na miestnom úrade oznámenie o rozvode manželstva dohodou, ktoré malo upravovať aj práva k dieťaťu, a to bez jeho súhlasu, bez jeho podpisu a vedomia, teda sfaľovaným podpisom. Na základe uvedeného sfaľovaného podania matrika vykonala zápis zmeny údajov v matrike. Skutočnosť ohľadom sfaľovania jeho podpisu na oznámení o rozvode manželstva ešte v ten istý deň, t.j. 7.8.2012 oznámil na polícii a toto oznámenie neskôr doplnil aj písomným podaním. Následne dňa 12.8.2012 na miestny úrad, ktorý zapísal zmenu údajov matriky bez overenia jeho totožnosti, resp. na základe oznámenia o rozvode dohodou, ktoré nebolo podpísané ním, ale inou osobou, podal proti postupu miestneho úradu protest. Protestom zároveň žiadal, aby v danej veci miestny úrad učinil nápravu. Taktiež na rodinnom súde G. v danej veci podal žalobu zo dňa 28.05.2013, na základe ktorej začalo konanie o zneplatnenie rozvodu, ktorého účelom je navrátenie matriky do pôvodného stavu. Konajúci japonský súd prostredníctvom príslušného slovenského súdu predmetnú žalobu spolu s predvolaním na pojednávanie a žiadosťou o vyjadrenie odporkyne doručil odporkyni. Konajúci japonský súd stanovil nasledovné termíny k vypočúvaniu odporkyne na : 2. Marca 2015, 20. Apríla 2015 a 25. Mája 2015, pričom viacero termínov bolo stanovených vzhľadom na to, že odporkyňa žije na Slovensku a aby si vybrala termín, ktorý jej vzhľadom na vzdialenosť medzi Slovenskom a Japonskom bude vyhovovať.

Navrhovateľ ďalej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že odporkyňa je nepretržite od 21.04.2015 zadržávaná japonskou políciou v súvislosti s falšovaním vyššie uvedeného oznámenia

o rozvode manželstva formou dohody manželov a je voči nej vedené trestné konanie. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa opustila Slovensko, odcestovala do Japonska a syna nechala u svojich rodičov, ktorí mu od 21.04.2015, odkedy došlo k zadržaniu odporkyne neumožňujú kontakt s C.. V návrhu navrhovateľ ďalej uvádza, že jeho rodičovské práva ku C. neboli žiadnym spôsobom zákonom, súdom ani iným orgánom obmedzené a týchto nebol ani pozbavený. Je schopný a vie sa o dieťa postarať. Uviedol, že nesúhlasí, aby jeho dieťa bolo matkou odvedené na Slovensko, kde sa nachádza už od 01.08.2012 a rovnako nesúhlasí s tým, aby bolo jeho dieťa u starých rodičov, keď on ako otec sa vie a chce o svoje dieťa starať a zabezpečovať jeho potreby.

Zo spisu tunajšieho súdu 13P/34/2012 bolo zistené, že sa tu viedlo konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením OS Zvolen č. k. 13P/34/2012-10 zo dňa 23. 8. 2012 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 20. 8. 2012 zamietol v celom rozsahu. Na odvolanie matky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/89/2012-18 zo dňa 27. 9. 2012 uznesenie okresného súdu zrušil, konanie zastavil a vyslovil, že nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 5P/280/2012 bolo zistené, že sa tu viedlo konanie o návrhu otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť odovzdať maloletého C. do starostlivosti navrhovateľa. Súd uznesením č.k. 5P/280/2012 zo dňa 18.09.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/89/2012 - 88 zo dňa 23.10.2012 predmetné uznesenie zrušil a konanie zastavil. Zároveň vyslovil, že nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 15P/8/2013 bolo zistené, že sa tu viedlo konanie o návrhu matky maloletého o úprave práv a povinností k maloletému C., v rámci ktorého matka požiadala aj o nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 15P/8/2013-26 zo dňa 9. 4. 2013 predbežným opatrením odovzdal maloletého C. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 50 Eur. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15CoP/38/2013-119 zo dňa 6. 6. 2013 uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Zároveň vyslovil, že nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 15P/8/2013-129 zo dňa 2. 7. 2013 vyslovil, že nemá v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu právomoc konať a konanie zastavil.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 5P/521/2013 bolo zistené, že sa tu viedlo konanie o návrhu otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V prípade, ak by súd nenariadil predbežné opatrenie o striedavej starostlivosti, pre ten prípad žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletým tak, že si vyzdvihne dieťa u matky každú prvú stredu v mesiaci o 9.00 hod. a odovzdá dieťa matke každú prvú nedeľu v mesiaci o 19.00 hod. a súčasne si vyzdvihne dieťa u matky každú druhú stredu v mesiaci o 9.00 hod. a odovzdá dieťa matke každú druhú nedeľu v mesiaci o 19.00 hod. a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 300 Eur mesačne. Vo veci bolo dňa 14. 1. 2014 vydané uznesenie č. k. 5P/521/2013-174, ktorým súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom kdekoľvek na území Slovenskej republiky v prvý a druhý víkend v každom mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Matke maloletého uložil povinnosť maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým býva a otec uložil povinnosť v určenom čase maloletého na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 151/2013 zo dňa 1. 10. 2013, ktoré rozhodnutie sa týka maloletého C. súd zistil, že právomoc súdu Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého C. v zmysle ustanovenia § 39 ods.1 ZMPS nie je daná, avšak poukázal na to, že osobitnú úpravu právomoci na vykonanie opatrenia potrebného na ochranu osoby alebo majetku maloletého pre prípad, ak nie je daná právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých, obsahuje § 39 ods.3 ZMPS. Predmetné ustanovenie je výnimkou z právomoci domovského štátu maloletého cudzinca, kedy slovenský súd prijme určité dočasné opatrenie k ochrane maloletého

cudzinka, prípadne jeho majetku, a informuje (upovedomí) o tom cestou Ministerstva spravodlivosti SR, prípade iným spôsobom upraveným medzinárodným právom príslušný orgán štátu obvyklého pobytu maloletého. Predpokladom na prijatie opatrenia je, aby dieťa nachádzalo sa na území Slovenskej republiky, nevyžaduje aby tento pobyt bol dlhodobejší, resp. trvalého charakteru, naliehavosť rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv pri rešpektovaní špecifického účelu, ktorým je ochrana osoby alebo majetku maloletého a určenie čo do územia a času. Je teda možné v oblasti medzinárodného práva procesného založiť právomoc súdov Slovenskej republiky vtedy, keď je to v záujme ochrany ohrozených práv maloletého pri rešpektovaní špecifického účelu, ktorým je ochrana jeho osoby alebo majetku pri dodržaní požiadavky naliehavosti, teda s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa. Požiadavka naliehavosti je daná vždy skutkovými okolnosťami danej veci a vyvoláva potrebu skúmania, akým spôsobom k naliehavosti pristupovať. Naliehavá situácia nastáva vtedy, keď je tu potreba, ktorá vzhľadom na osobité okolnosti prípadu nemôže byť zaistená opatreniami vo vlastnom konaní.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 11P/1/2014 bolo zistené, že sa tu vedie konanie o návrhu matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, odporcovi určiť výživné vo výške 600,-Eur mesačne počnúc dňom 01.08.2012 do 08.01.2014 a zároveň mu uložiť povinnosť zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01.08.2012 do 08.01.2014 vo výške 10.335 Eur. Zároveň s návrhom vo veci samej doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi maloletého určiť výživné na maloletého sumou 300 Eur mesačne. Zároveň sa domáhala toho, aby súd zakázal otcovi maloletého vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a vyslovil, že nemá v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu právomoc konať a konanie zastavuje. Odvolací súd uznesením č.k. 13CoP/19/2014 - 45 zo dňa 25.03.2014 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na dovolanie otca maloletého rozhodol Najvyšší súd uznesením č.k. 7Cdo 334/2014 - 117 zo dňa 11.12.2014 tak, že dovolanie odmietol.

Následne bolo zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica je pod sp. zn. 31P/47/2015 vedené konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie navrátenia maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu, ktorou je podľa tvrdenia otca maloletého dieťaťa Japonsko. Tunajší súd teda uznesením č.k. 11P/1/2014 - 152 zo dňa 25.02.2015 konanie prerušil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 31P/47/2015.

Na Okresnom súde Banská Bystrica je t.č. pod sp. zn. 31P/47/2015 vedené konanie o nariadení navrátenia maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu - Japonska, ktoré nie je t.č. právoplatne skončené. V danej veci súd uznesením č.k. 31P/47/2015 - 147 zo dňa 02.03.2015 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti a o nariadení návratu maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu zamietol.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 5P/165/2015 bolo zistené, že sa vedie konanie o návrhu starej matky maloletého dieťaťa Anny Vilhanovej na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada maloletého C. zveriť do osobnej starostlivosti starej matky. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletého je t.č. od 21.04.2015 zadržaná v Japonsku. Následne stará matka podaním zo dňa 15.05.2015 súdu oznámila, že matka maloletého bola dňa 14.05.2015 prepustená na slobodu a momentálne čaká na rozhodnutie japonských úradov. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tomto konaní nebolo ku dňu rozhodnutia súdu právoplatne rozhodnuté.

Súd si vyžiadal tiež aktuálnu správu zo šetrenia rodinných pomerov u maloletého, podľa ktorej je maloletý t.č. u starej matky, v 2 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov maloletého. Byt je štandardne zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny a udržiavaný v dôkladnom poriadku a čistote. Matka spolu s maloletým majú k dispozícii jednu veľkú izbu. Maloletý má zariadený detský kútik s detským stolíkom a počítačom, stoličkou, skrinkami na osobné potreby a hračkami. Stará matka maloletého uviedla, že matka maloletého bola od 21.04.2015 zadržaná v Japonsku a umiestnená v cele predbežného zadržania. Momentálne je prepustená na kauciu, ktorá bola zložená v Japonsku. Počas šetrenia matka maloletého cez skype uviedla, že sa do konca júna 2015 vráti na Slovensko, nakoľko má víza len do 30.06.2015 a má zakúpenú aj letenku na tento termín. Uviedla, že je v každodennom kontakte s maloletým C., v čase od 6:30 - 7:30 hod., kedy spolu komunikujú. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého nemá v Japonsku vytvorené vhodné podmienky na bývanie, že žije v starom rodinnom dome

v pivnici (matka tam s ním žila 10 rokov) a naďalej prevádzkuje niekoľko erotických barov. Ďalej uviedla, že otec už tri roky neuhrádza výživné, s maloletým sa nekontaktoval dlhšiu dobu, mal. C. sa s ním nechce rozprávať. Stará matka maloletého uviedla, že otec nerešpektuje ani uznesenie Okresného súdu Zvolen, kde má určené stretávanie s maloletým. Otec neprejavuje o maloletého záujem. Stará matka ďalej uviedla, že maloletý sa v novom prostredí, kde teraz žijú zadaptoval bez problémov a cíti sa dobre. Navštevuje materskú škôlku L.. Y. G. A. Z. J., kde chodí rád. Je zapísaný do 1. ročníka Základnej školy B.. Q. Z. J. s nástupom od 01.09.2015. Matka s maloletým navštevuje detskú lekárku M.. Z. a detskú zubárku M.. M.. Na tento čas výchovné ani zdravotné problémy s maloletým stará matka neudáva. Matka je od 01.07.2014 zamestnaná ako O. Z. E., na sídlisku A. Z. J. a aktuálne si čerpá dovolenku. Čistý mesačný príjem má vo výške 350,-Eur. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny stará matka na tento čas zabezpečuje maloletému dôkladnú osobnú starostlivosť na požadovanej úrovni. Podľa § 2 ZMPS, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Podľa § 39 ods. 1 ZMPS, právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

Podľa § 39 ods. 3 ZMPS, ak právomoc slovenského súdu vo veciach starostlivosti o maloletých nie je daná, slovenský súd urobí len opatrenia potrebné na ochranu osoby alebo majetku maloletého a upovedomí o tom príslušný orgán štátu obvyklého pobytu maloletého. Opatrenia prijme súd podľa slovenského hmotného práva.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O. s. p.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2, prvá veta O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V konaní je nesporné, že maloleté dieťa sa narodilo v Japonsku. Dieťa aj otec dieťaťa sú štátni občania Japonska, matka dieťaťa je štátna občianka Slovenskej republiky. Ďalej je nesporné, že maloleté dieťa bolo dňa 31. 07. 2012 premiestnené matkou dieťaťa z Japonska na Slovensko. Z obsahu spisového materiálu má súd preukázané, že obaja rodičia maloletého dieťaťa na miestne príslušnom súde podľa

súčasného pobytu maloletého dieťaťa žiadali o úpravu rodičovských práv a povinností k dieťaťu (sp. zn. 13P/34/2012, 5P/280/2012, 5P/1/2013, 15P/8/2013 5P/521/2013) buď rozhodnutím vo veci samej alebo predbežným opatrením.

V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/1/2013 Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení č.k. 1Cdo 151/2013 zo dňa 01. 10. 2013 konštatoval, že v ustanovení § 39 ods. 3 ZMPS nedefinuje pojem opatrenia, nepodáva ani výpočet konkrétnych foriem opatrení, uvádza sa v ňom len, že opatrenie sa prijme podľa slovenského hmotného práva. Opatrenie v zmysle § 39 ods. 3 ZMPS je možné vydať len za kumulatívneho splnenia kritérií, ktorými sú pobyt dieťaťa na území Slovenskej republiky, pričom sa nevyžaduje, aby pobyt bol dlhodobejší, resp. trvalého charakteru, naliehavosť vydania opatrenia za účelom ochrany osoby alebo majetku dieťaťa a určenie čo do územia a času. Opatrenia majú len dočasný charakter a pôsobia len na území Slovenskej republiky do doby, kým orgány štátu obvyklého pobytu dieťaťa rozhodnú meritórne vo veci, resp. nevykonajú iné opatrenia.

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, posúdil ako nedôvodný. Z obsahu spisového materiálu má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/521/2013- 174 zo dňa 14. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/13/2014-202 zo dňa 05. 03. 2014 bol upravený styk otca dieťaťa s maloletým dieťaťom potom, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 01. 10. 2013, sp. zn. 1 Cdo 151/2013 konštatoval, že je daná právomoc slovenského súdu na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 3 ZMPS. Ostatné konania týkajúce sa maloletého dieťaťa ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností boli zastavené s tým, že slovenský súd nemá právomoc vo veci konať. Uvedené konštatoval vo svojom náleze aj Ústavný súd Slovenskej republiky. V danom prípade má súd z obsahu spisového materiálu preukázané, že hoci matka dieťaťa premiestnila maloleté dieťa bez súhlasu otca, zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Aj v momentálnej situácii, kedy je matka v Japonsku je podľa aktuálneho vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny osobná starostlivosť o maloletého na požadovanej úrovni. Stará matka zvláda výchovu a zabezpečovanie starostlivosti o maloletého dostatočne, pričom podľa informácií od matky maloletého táto sa do konca mesiaca júna 2015 vráti na Slovensko. Súd tiež poukazuje na to, že pokiaľ sa otec dieťaťa domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil, že má vytvorené na území Slovenskej republiky vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Súd totiž poukazuje na skutočnosť, že opatrenie vydané v zmysle § 39 ods. 3 ZMPS má pôsobnosť len na území Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).